РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ДРУГО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

19. јануар 2015. године

 (Седница је почела у 16.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 187 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Скупштине приликом усвајања записника постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 169 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Бранко Ружић, Александар Чотрић и Олгица Батић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине изузетно за понедељак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву Владе.

 Достављен вам је записник Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

 Обавештавам вас да је провером у Служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведени записник.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 15, 16, 17. и 18. децембра 2014. године. Молим посланике да гласају.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 157, против и уздржаних нема, није гласало 26, од укупно присутна 183 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика, усвојила Записник Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том сазиву.

 Као што сте могли да видите, за седницу Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години одређен је следећи

Д н е в н и р е д

 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву;

 2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности;

 3. Предлог закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку;

 4. Предлог закона о изменама и допунама Породичног закона;

 5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању;

 6. Предлог закона о допунама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине.

 (Марко Ђуришић: Молим вас, по Пословнику.)

 Народни посланик Александар Југовић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности; Предлог закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку; Предлогу закона о изменама и допунама Породичног закона; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању и Предлогу закона о допунама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, а све те законе поднела је Влада.

 Да ли народни посланик Александар Југовић жели реч? (Не.)

 Молим народне посланике да се изјаснимо. Стављам на гласање овај предлог.

 (Марко Ђуришић: Молим вас, по Пословнику.)

 Не можете прекинути поступак гласања.

 Немојте викати. Добићете реч.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 158, против један, уздржан један, није гласало 28, од укупно присутних 188 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да поздравим у име Народне скупштине Републике Србије председнике адвокатских комора у Србији који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале.

 Прелазимо на рад по дневном реду. Изволите.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, сматрам да сте повредили члан 103, а везано за члан 157. Члан 103. говори да народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, а учињена је на седници Скупштине која је у току, и то непосредно по учињеној повреди.

 Јавио сам се да укажем да сматрам да је повређен Пословник пре изјашњавања о томе да се обједини расправа, зато што члан 157. став 2. каже да Народна скупштина може да одлучи да обави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду исте седнице а међусобно су условљени или су решења у њима међусобно повезана, с тим што се по одлучивање о сваком предлогу обавља посебно.

 Не разумем и не могу да схватим никакву везу између пет првих закона: Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, Предлогу закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку, Предлогу закона о изменама и допунама Породичног закона, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању.

 Ту могу да разумем везу, јер су ови закони последица решавања штрајка адвоката који траје већ четири и по месеца у Србији, али они немају никакву везу са Предлогом закона о допунама Закона о организацији и надлежности правних органа у поступку за ратне злочине. Ни на који начин решења из ових пет и овог шестог закона нису повезана ни међусобно условљена.

 Усвајањем овакве обједињене расправе поново сте прекршили Пословник. Једино што је заједничко за ову расправу је капитулација министра правде, који је данас дошао да капитулира...

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, по Пословнику, молим вас. Ви сада кршите Пословник, ако вам је то била поента, а ако није, одговорићу на кршење Пословника. Од седнице до седнице ви то понављате и немам ништа ново да вам кажем осим да не можете да оспорите право било ком посланику да искористи своје право из члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника. То не могу ни ја, не можете ни ви, тако да је то право сваког посланика да предложи, а Парламента да изгласа.

 Предлог посланика Александра Југовића је добио велику већину и ми ћемо радити спојену расправу. Да ли сте ви разумели везу или нисте разумели везу између предложених закона и да се о њима води заједнички начелни претрес, то је већ нека друга ствар. Важно је да је предлагач искористио своје право из Пословника и да је већина омогућила да његов предлог прође.

 Изволите, ако желите да гласамо о томе као о повреди Пословника, то је ваше право и видећемо да ли је повређен Пословник гласањем. Желите? (Да.) Захваљујем.

 Прво се јавио посланик Павићевић, само да видим у ком делу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Селаковићу и поштовани гости претпостављам из Министарства правде и поштовани адвокати. Сматрам, поштована председнице, да су повређени чланови 283. и 284. Пословника који се тичу права и дужности народних посланика.

 Народни посланик Зоран Живковић се данас за ову седницу уредно пријавио за реч, пре десет минута покушао да уђе у скупштинску салу, али му није омогућено да уђе у скупштинску салу и мој предлог је, поштована председнице Народне скупштине, да се народном посланику Зорану Живковићу омогући да уђе у скупштинску салу и да учествује у данашњој расправи.

 У односу на претходну седницу када сам се истим поводом јавио, имамо извесну промену околности, поштована господо. Посланик Зоран Живковић изјавио је уставну жалбу и то због две ствари, поштована господо. Под а) због повреде слободе изражавања из члана 46. Устава наше републике и под б) због повреде слободе изражавања из члана 10. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

 Будући да бисмо, по мом суду, овде у Скупштини као законодавно тело ушли у једну парадоксалну ситуацију, да је могуће да Народна скупштина као највише законодавно и представничко тело у нашој републици доприноси нелегалности, молим, пре свега вас, председнице Народне скупштине, да Народна скупштина поступи како сам предложио и да се народном посланику Зорану Живковићу омогући да остварује своја права и реализује своје дужности као народни посланик у овој народној скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ништа се није променило од вашег покушаја да нас убедите да је повређен Пословник у односу на седницу коју смо имали у преподневном делу. Дакле, да подсетим и јавност и вас да је казна изречена посланику Зорану Живковићу за увреду председавајућег јер му је рекао да је стока, значи, немојте ме терати да вашим понављањем ја морам да понављам след догађаја. Казна је изречена од стране председавајућег по одредбама Пословника, Административни одбор је одредио свој део казне, а за спровођење казне у дело задужен је генерални секретар нашег парламента.

 Значи, те чињенице се нису промениле. Такође, обавестила сам вас и у преподневном делу и сада да је он поднео уставну жалбу и, ако се не варам, ако сте сада прескочили, и привремену меру. Како одлуку нисмо добили од Уставног суда да ли су усвојили било шта од тога што сте ви тражили, ми не можемо да прејудицирамо тиме. Чекамо и ми одлуку по уставној жалби и по привременој мери и наравно да ћемо поштовати одлуку и спровести је у дело ако она буде позитивна за вас. Ако не, биће овако како је по Пословнику одлучено пре неколико дана, а посланик треба да размисли следећи пут када се обраћа...

 Он је и данас поновио, малопре, пре 15 минута овде у Парламенту, да бољу реч није могао у том тренутку да смисли. Значи, не каје се за дело које је учинио тог дана. Значи, није му забрањено да долази у Парламент, али не може да учествује у пленуму. Таква је казна.

 Да ли још неко лицитира са повредом Пословника? Изволите, Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Госпођо председнице, јављам се по члану 87. у смислу кршења и члану 97. у смислу предлога. Члан 97, молио бих да се Скупштина изјасни о предлогу да се дуплира време за расправу, због важности теме о којој се ради, а члан 87, ви сте у позицији да разјасните народним посланицима ову ситуацију.

 Наиме, члан 87. каже да се седнице одржавају по правилу од 10.00 до 18.00 часова и да се промена, продужење рада после 18.00 часова треба изнети у Скупштини од стране председавајућег до 16.00 часова током трајања саме седнице. Ваше тумачење да је то урађено раније и да се односи на ову седницу неко ко је злонамеран, а не спадам међу такве, могао би да помисли да ви данас можете да продужите рад седнице и 21. маја 2015. године. Слажете се?

 Дакле, неко би могао то да закључи. У циљу да се та недоумица анулира у овој ситуацији и да ви нама објасните овде о чему се ради и како ми уопште радимо данас када није продужен рад седнице после 18.00 часова и, ако је то тако урађено, да ли то значи да ћемо радити само два сата, против чега ми јесмо, или ћемо радити у пуном обиму. Уосталом, у том смислу и предлажем да се време посланичким групама дуплира и молим вас да се Скупштина о томе изјасни. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Без обзира на моје објашњење? Добро. На члан 87. рекли сте, пише – по правилу. По правилу значи да не мора. По правилу се ради од 10.00 до 18.00 часова уторком, средом и четвртком. Значи, постоје изузеци. Продужени рад односи се на та 24 сата када смо ми овде и радимо.

 Нажалост, не могу да продужим рад за мај данас, али размислићу и о том вашем предлогу, можда постоје тумачења Пословника да могу да продужим рад и за убудуће. Ја сам више склона да се то дешава у току дана у ком радимо.

 Нова седница је сазвана за 16.00 часова. Значи, није она претходна седница, тако да су у мом продужењу рада, пажљиво узмите стенограм, споменуте обе варијанте. Дакле, односило се и на евентуално продужење прве седнице, коју смо завршили у 15.25 часова, чини ми се, гласањем и на ово. Значи, односило се на радни дан и на обе седнице које смо обухватили.

 Ако будете желели тумачење Пословника, обратићете се надлежном одбору. Нисам задужена за нека даља тумачења, осим тумачења мојих чињења.

 Свакако ћемо гласати. Тражили сте да и без мог објашњења гласамо, тако да ћемо гласати.

 (Дејан Николић: Продужење времена, дуплирање времена.)

 Дуплирање времена је ставио на гласање, па да саслушамо прво повреду Пословника, а онда ћемо гласати.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Члан 27, госпођо председнице. Правосуђе је блокирано месецима уназад. Нико због тога није срећан. Нико од учесника у правосудном процесу, ни грађани, ни привреда, ни судије, ни тужиоци, ни држава, ни адвокати. Ови закони који се данас налазе пред нама су плод компромиса и СНС жели да их што пре усвоји како би се сви вратили на своја радна места и како би сви почели да раде.

 Они који данас неким бесциљним тражењем повреда Пословника, дуплирања времена, разговора о свакој теми и сваком закону појединачно само желе да се блокада настави... Ја такву жељу не могу да разумем, нити СНС.

 Не бих користио реч коју је малопре један колега народни посланик користио и рекао да је ово капитулација. Ово је компромис, а ако ћемо користити реч капитулација, мислим да је ово капитулација Закона о јавном бележништву из 2011. године, капитулација бившег режима, капитулација, а ево, ту је и госпођа Снежана Маловић, капитулација законског предлога Снежане Маловић.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 27. говори само о току седнице. Захваљујем. Доћи ћемо и до гласања о дуплирању времена.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује министар правде Никола Селаковић, помоћник министра правде Нела Кубуровић, помоћник министра правде Чедомир Бацковић, Јован Ћосић, начелник одељења у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

 Стављам на гласање предлог шефа посланичке групе Демократске странке да време расправе дуплирамо. Јесам ли вас добро разумела? Захваљујем.

 О овом предлогу Народна скупштина одлучује без претреса.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 23, против и уздржан нико, није гласало 150, од укупно присутних 173 народних посланика. Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Прелазимо на 1-5. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ, ЗАКОНА О ПРОМЕТУ НЕПОКРЕТНОСТИ, ЗАКОНА О ВАНПАРНИЧНОМ ПОСТУПКУ, ПОРОДИЧНОГ ЗАКОНА, ЗАКОНА О НАСЛЕЂИВАЊУ И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОРГАНИЗАЦИЈИ И НАДЛЕЖНОСТИ ДРЖАВНИХ ОРГАНА У ПОСТУПКУ ЗА РАТНЕ ЗЛОЧИНЕ (заједно у начелу)

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, Предлогу закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку, Предлогу закона о изменама и допунама Породичног закона, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању, Предлогу закона о допунама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине.

 Да ли жели реч представник предлагача, министар правде Никола Селаковић? (Да.)

 Изволите, министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, поштована председнице Народне скупштине Републике Србије. Поштоване даме и господо народни посланици, уважени представници српске адвокатуре, желим на почетку обједињене начелне расправе да вам представим најважнија решења која садрже предлози закона који су на дневном реду.

 Пре свега, реч је о законским предлозима који су у вези са постигнутим споразумом између Адвокатске коморе Србије и Министарства правде, и то о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности, Предлогу закона о измени и допуни Закона о ванпарничном поступку, Предлогу закона о изменама и допунама Породичног закона, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о наслеђивању. Ове текстове су припремили стручни тимови Адвокатске коморе Србије и Министарства правде и њих је у неизмењеном облику предложила Влада, ради разматрања по хитном поступку. Доношење ових закона је веома значајно, јер ће резултирати прекидом штрајка адвоката.

 Поред наведених законских предлога, на данашњем дневном реду је и Предлог закона о допунама Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине.

 На почетку, упознаћу вас са током преговора између Адвокатске коморе Србије и Министарства правде.

 Због штрајка адвоката који је резултирао обуставом рада 17. септембра 2014. године, Адвокатска комора Србије и Министарство правде су крајем 2014. године образовали стручне тимове, како би се заједничким радом пронашла решења за превазилажење спорних питања, а која се тичу Закона о јавном бележништву и закона који су у вези са успостављањем јавнобележничке делатности.

 У периоду од 15. децембра 2014. године до 8. јануара 2015. године одржано је укупно 10 састанака стручних тимова Адвокатске коморе Србије и Министарства правде, који су окончани потписивањем споразума. Тим споразумом је усаглашено да се по хитном поступку измене одредбе малопре наведених закона.

 Иако је један од почетних захтева адвокатуре била измена Закона о овери потписа, рукописа и преписа, стручни тимови су се сагласили да није потребно мењати постојећи, односно наведени закон.

 Такође, измене наведених закона били су довољан предуслов да се надлежним органима Адвокатске коморе Србије предложи да донесу одлуку о прекиду обуставе рада адвоката.

 На првом одржаном састанку стручних тимова, дефинисана су спорна питања, а то су била следећа питања: постојање јавнобележничког записа, питање обавезне форме, пре свега, уговора о промету непокретности и поступак спровођења, односно потврђивања правних послова, тзв. „солемнизације“ од стране јавних бележника.

 Током рада дошло је до приближавања ставова адвокатуре и Министарства правде о потреби постојања јавнобележничког система у Републици Србији, као и очувању латинског типа нотаријата и постојање јавнобележничког записа као обавезне форме за тачно утврђене правне послове.

 Усаглашено је да у форми јавнобележничког записа морају бити сачињени уговори о промету непокретности пословно неспособних лица, уговори о располагању непокретностима лица са посебним потребама, споразуми о законском издржавању, хипотека и заложна изјава и то само уколико вољом странака треба да имају својство извршне исправе.

 Поред тога, предвиђено је да се у облику јавнобележничког записа може сачинити и завештање, односно тестамент, као један од посебних облика, поред постојећих облика завештања, који су предвиђени Законом о наслеђивању.

 Даље је утврђено који су то правни послови за које је прописана као обавезна форма солемнизација, односно потврђивање уговора од стране јавних бележника, а то су: уговори о промету непокретности, уговори којима се конституишу стварне и личне службености, хипотека и заложне изјаве, уколико немају својство извршне исправе, уговори о имовинским односима између ванбрачних партнера, брачни уговори, уговор о доживотном издржавању, уговори о уступању и расподели имовине за живота и уговори о преносу наследног дела.

 Управо оваквим регулисањем омогућено је да грађани сами или уз ангажовање адвоката сачињавају правне послове који ће након тога бити потврђени од стране јавног бележника стављањем, односно састављањем солемнизационе клаузуле.

 Имајући у виду бројне правне послове из области наследног права и породичних односа, приликом чијег сачињавања је неопходно учешће јавних бележника ради солемнизације правног посла, сматрало се целисходнијим да ови правни послови буду регулисани законима који регулишу ове области, због чега су предвиђене и измене Закона о наслеђивању и Породичног закона, које су усклађене са предложеним изменама Закона о јавном бележништву.

 Како је изменама Закона о јавном бележништву предвиђено и да се уговор о промету непокретности закључује у облику јавнобележнички потврђене, односно солемнизоване исправе, било је неопходно у том делу извршити и измене Закона о промету непокретности.

 Спорно питање је било питање поступка солемнизације, односно потврђивања приватне исправе, као и до које границе јавни бележник може да улази у садржину правног посла, нарочито када су у питању уговори о промету непокретности.

 Када је у питању солемнизација, постигнута је сагласност да јавни бележник потврђује исправу када је то законом одређено да се потврђивање исправе врши стављањем клаузуле о потврђивању исправе, познатије као солемнизациона клаузула, која представља јавну исправу и услов за пуноважност уговора.

 Солемнизационом клаузулом јавни бележник потврђује да је странкама у њиховом присуству прочитана исправа, да су оне изјавиле да та исправа у свему и потпуно одговара њиховој вољи и да су је својеручно потписале.

 Приликом потврђивања исправе о правном послу јавни бележник испитује да ли странке имају правну и пословну способност која се тражи за предузимање тога посла и да ли су овлашћени да предузму правни посао, а јавни бележник ће поступити исто када у састављању исправе учествује заступник или пуномоћник, при чему испитује да ли је заступник, односно пуномоћник пословно способан и овлашћен да предузме наречени правни посао. Уколико нису испуњени ови услови, јавни бележник одбија да солемнизује исправу.

 Поред тога, јавни бележник је дужан да странкама објасни смисао правног посла, да им укаже на његове последице и да испита да ли је правни посао дозвољен, односно да није у супротности са принудним прописима, јавним поретком и добрим обичајима. Уколико утврди да правни посао није дозвољен или да је у супротности са принудним прописима, јавним поретком и добрим обичајима, јавни бележник решењем одбија да потврди исправу. Управо оваква интервенција јавних бележника је неопходна како би се из правног промета искључили апсолутно ништави уговори.

 Срж латинског типа нотаријата представља могућност интервенције јавних бележника у циљу заштите правне сигурности грађана.

 Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, управо суштина компромиса лежи у чињеници подједнаког незадовољства и једне и друге стране која учествује у разговорима. До овог компромиса се није дошло једноставно. Није се дошло лако из једног једноставног разлога - до оваквог компромиса требало је да дође још 2010. на 2011. годину.

 Задатак који смо имали пред собом јесте да пронађемо улогу јавних бележника у систему у којем не постоје већ дуже од седам деценија, а да та улога што мање буде науштрб адвоката који су свих тих деценија, док бележници нису радили и нису постојали, и радили.

 Не треба доводити у сумњу да ли је пред државом постојао и други начин решавања овог питања, али Влада у којој се налазим, странка којој припадам на овај начин показала је да поседује пуни демократски капацитет, инсистирајући да до решења искључиво дође путем разговора и путем преговора, до решења које ће бити стручно и које ће у границама могућег задовољити све интересе, а на првом месту интерес грађана и интерес правне сигурности како грађана, тако и правних лица.

 Позивам вас да у дану за гласање подржите измене и допуне Закона о јавном бележништву, Закона о промету непокретности, Закона о наслеђивању, Породичног закона, Закона о ванпарничном поступку, као и допуну Закона о организацији државних органа у поступку за ратне злочине.

 Хвала вам на пажњи. Желим да кроз добру расправу потврдимо договор до кога се дошло на тежак начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, министре.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Драго ми је да је данашња капитулација министра правде добила овакав громогласни аплауз владајуће већине. Верујем да ће тај аплауз бити и када у парламент дође оставка министра правде, јер то је једини разуман резултат овога о чему данас расправљамо.

 О томе шта ће се десити ако Закон о јавном бележништву ступи на снагу на начин на који је то министар у изменама усвојеним експресним путем крајем августа ове године, дан пре почетка рада јавних бележника, шта ће се десити говорили смо на тој седници.

 На седници одржаној 3. новембра ове године, када је министар дошао са изменама и допунама Закона о јавном бележништву, истих оних чланова које данас предлаже, ми нисмо учествовали. Рекли смо на почетку да је усвајање тих закона без договора са адвокатима који су тог дана већ преко 50 дана били у штрајку, бесмислено, да је губљење времена парламента, у крајњој линији губљење и новца.

 Колико кошта један дан заседања? Један, два, три, осам милиона динара. Зашто смо ми два дана изгубили у новембру усвајајући измене и допуне закона које нису имале никакав резултат и које нису довеле до прекида штрајка и тек данас имамо решење које је усклађено са представницима адвоката и ми то поздрављамо.

 Тада смо рекли - не можемо да расправљамо о изменама и допунама закона ако оне нису плод договора и драго нам је да тог договора данас има, али желимо да укажемо на једну чињеницу која карактерише рад ове владајуће већине од априла, када је конституисан парламент, а то је чињеница да се систематски уништава парламентаризам у Србији.

 Парламент Србије није место у коме се расправља о законима, у коме се воде дискусије, где посланици имају довољно времена да се упознају са предлозима закона, да имају довољно времена да се консултују о предложеним решењима, да чују мишљење струке. Имамо чињеницу да се преко 90% закона доноси по хитном поступку у парламенту и то је чињеница са свих шест закона које данас расправљамо.

 Ови закони усвојени су у суботу на Влади, у суботу поподне сазвана је седница за данас, понедељак поподне и нама остаје да верујемо, а видимо да адвокати нису баш имали превише поверења у ову владу и решили су да свој протест прекину тек онда када ове измене буду и објављене у „Службеном гласнику“ онако како је договорено и разумем зашто тако размишљају. Али, ми не знамо да ли су ове измене и допуне Закона у интересу грађана. Оне можда задовољавају интерес адвоката довољно да они прекину штрајк. Али, шта је са грађанима?

 Ми смо овде представници грађана. Треба да доносимо одлуке у њиховом интересу. Ми не можемо да доносимо квалитетне одлуке о законима који у парламент долазе и после 24 сата се стављају на расправу. То није могуће, а да је лоше са таквом праксом показује и данашња седница.

 Измене и допуне Закона о јавном бележништву данас се мењају шести пут од када је министар правде господин Селаковић. Мењане су 2012, мењане су 2013. године, два пута су ове године мењане усвајањем неких других закона и мењане су у новембру 2014. године, пет пута до сада и ово је шести пут.

 То говори како министар види овај парламент, као место где ће он да дође, нешто да каже, да не саслуша никакве аргументе и да усвоји она решења са којима је дошао, а та решења су лоша. Та решења имају за последицу блокаду правосуђа четири и по месеца.

 Желимо да поставимо питање - ко је за то одговоран, да ли министар правде који је предложио законе који су изазвали штрајк адвоката, да ли владајућа већина која је усвојила те законе по хитном поступку, без могућности да се о њима води квалитетна расправа или смо за то одговорни сви ми, као посланици, народни посланици, представници грађана, који треба да водимо рачуна пре свега о интересу грађана?

 Свашта је речено не само у парламенту тог новембра када је вођена расправа у јеку штрајка. Ја бих сада могао да читам све што је министар правде тада изрекао и да га питам - шта се то променило? Могао бих да цитирам његове изјаве које су требале да припреме ту седницу, изјаве од 29. октобра, који је тада рекао везано за штрајк - сада је јасно да ово нема никакве везе са професијом, реч је о спрези политиканата и тајкуна који за циљ имају увођење хаоса у државу, хаоса који жели да блокира целокупно правосуђе као органа власти, што доводи то тога да нико, а нарочито Мирослав Мишковић, никако не може да буде осуђен. Све те оптужбе да су адвокати, да смо ми из опозиције који смо говорили о штетности усвојених закона, Мишковићеве слуге.

 Постављам питање – да ли то значи да је Мишковић данас победио? Да ли сте ви стали на страну Мирослава Мишковића усвајањем онога што адвокати траже од првог дана свог штрајка од септембра и ко је ту био у праву?

 Оно што је мени било занимљиво је чињеница да су сви ови закони, иако се говори о потреби да се што пре одблокира правосуђе, донети у својим прелазним и завршним одредбама да ће ступити на снагу осам дана по објављивању у „Службеном гласнику“.

 Данас смо завршили седницу усвојивши два закона са ступањем на снагу одмах по објављивању. У чијем је то интересу да се за тих осам дана и даље настави блокирање правосуђа у Србији и штрајк адвоката, пошто је одлука Адвокатске коморе да се тек ступањем на снагу одблокира штрајк? Погледајте одлуку Адвокатске коморе, па ћете да видите.

 Оно што је важно да се каже о овом последњем закону о коме министар није рекао ни једну једину реч, о Закону о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине, јесте да је ово поново исправљање једне грешке, грешке парламентарне већине која је усвојила Закон о јавним тужиоцима мењајући одредбе да мандат јавних тужиоца траје до краја и предвиђајући одредбу да са 65 година јавни тужиоци морају да оду по сили закона у пензију.

 Онда је неко схватио да у случају господина Вукчевића, тужиоца за ратне злочине, да ће њему неколико месеци пре краја мандата бити прекинут мандат, да ће он морати по сили тог закона, који је усвојен овде не на предлог Владе, него на предлог посланичке већине, али уз амин министра правде. Тада смо чули од представника владајуће већине да је министар правде један од оних који су подржали те измене, као и председник ВКС, разни други стручни људи из области правосуђа, ВСС и остали. Значи да су сви они нешто предложили што ви данас исправљате.

 Поново доносимо закон који има име и презиме. Јутрос је био закон о „Телекому“, ово је закон о господину Вукчевићу.

 Мени је једино драго што ће неки посланици који овде месецима или годинама воде кампању против господина Вукчевића и Тужилаштва за ратне злочине гласати, можда и неће гласати, видећемо, за измене и допуне овог закона. Надам се да ће злоупотреба парламента, одакле се врше систематски напади на Тужилаштво за ратне злочине, престати. Ако нису престали до сада, ако о томе рачуна није водила председник Скупштине, да ће престати усвајањем овог закона и да ће се Тужилаштву омогућити да заврши врло битне предмете на којима ради већ годинама.

 Господин министар у свом излагању, које је морам да признам било кратко, а мислим да је требало много више и боље да нам објасни све ове измене и да нам објасни све оно што је мењано кроз ове законе претходних пет пута, па је сада шести пут морало да се приступи изменама и допунама Закона о јавном бележништву, рекао је да ово потврђује демократски капацитет Владе која брани интерес грађана.

 Наравно да се не слажем са тим. Мислим да је једини начин да овај министар одбрани интерес грађана да поднесе оставку. Ја сам очекивао данас на почетку расправе да ће нас министар обавестити да је председнику Владе упутио своју оставку, да ће данас завршити овај посао због кога је направио проблем у српском правосуђу, који траје више од четири и по месеца и да жели чиста образа да се повуче са те функције.

 Нажалост, то није случај и остаје нам нада да ћемо у данима пред нама добити одлуку председника Владе о смени неспособног и нестручног министра, који је својим бахатим понашањем довео до тога да правосуђе у Србији не ради више од четири и по месеца. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Петар Петровић.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштована председнице, уважено председништво, господине министре, даме и господо из Министарства, даме и господо народни посланици, на почетку, пошто нисам хтео малопре да користим, јер нисам хтео да два пута говорим о истом питању, желим да кажем да је пре почетка ове седнице одржана седница Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и да је једногласно донета одлука да се предложи Народној скупштини да све предлоге закона прихвати у начелу.

 Што се тиче посланичког клуба ЈС, могу да кажем да ће посланици ЈС у дану за гласање подржати све предложене измене и допуне закона који су данас на дневном реду.

 Као што је и сам господин министар рекао, ових осталих пет закона, односно четири, базирају се на изменама и допунама Закона о јавном бележништву и сам је он рекао да, ово што ми данас имамо пред собом, и што ћемо се, надам се у среду, можда већ у раним поподневним часовима усвојити, резултат је компромиса који је направљен у радној групи између представника Адвокатске коморе Србије и Министарства правде РС.

 Када кажемо компромис, онда је сигурно да је на тим састанцима, на којима су разматрани предлози једне и друге стране, морало да дође до попуштања, ја бих тако рекао, у ставовима и једне и друге стране, да би се нашло најповољније решење и за једну и за другу страну а истовремено да се нађе и најбоље решење и за све грађане у Републици Србији, правна лица, који четири месеца не могу да остваре нека своја права, или да заврше започете процесе пред надлежним правосудним органима. Овде је било речи о штети која евентуално је настала или је проузрокована обуставом рада од стране адвоката и нерада правосудних органа, односно судова.

 Само бих подсетио те душебрижнике који говоре о штети која можда постоји, а можда не постоји. Да се вратимо неколико година уназад и да кажемо колика је штета и да ли је израчуната штета која је настала у Републици Србији реформом правосуђа из 2010. године. Тада је, ако се добро сећам, а сећам се, преко 900 носилаца правосудних и јавнотужилачких функција остало ван правосудних организација, па су у поступцима пред надлежним судом, Уставним судом, остварили своја права, а сада колико имам сазнања, многи од њих потражују накнаду зарада за онај период за који су неправедно удаљени са посла.

 Да ли ће остварити или неће остварити та своја права, није моје да оцењујем, јер постоје органи који ће о томе да донесу коначну одлуку. Али, немојмо да унапред причамо о неким штетама које су настале или су могле да настану, а да за то немамо опипљиве доказе.

 Када говоримо о овим законима који су резултат, као што сам и рекао, компромиса између једне и друге стране, морам да кажем да моја сазнања иду дотле да је било много оштријих захтева и са једне и са друге стране како да се реше настали проблеми. На сву срећу, посланичка група Јединствене Србије, поздравља те напоре радне групе и Министарства правде и Адвокатске коморе Србије, што нису прихватили такве, рекао бих, много оштрије захтеве и са једне и са друге стране и дошло се до ових предлога измена и допуна ових закона који задовољавају, по нама из Јединствене Србије, и Министарство правде и Адвокатску комору Србије.

 Оно што је битно и треба рећи пар ствари у вези предложених измена и допуна ових закона, а то је да ће о овим изменама Закона о јавном бележништву, право на састављање одређених правних послова имати и други субјекти, првенствено адвокати, а не само јавни бележници, па и не само адвокати, у крајњем случају, и то је добро, али ће јавни бележник бити тај који ће извршити солемнизацију, односно ставити солемнизничку клаузулу на тај правни акт који дође код њега на солемнизацију и потврдити да је то у складу са одређеним прописима.

 Када говоримо о одговорности, пошто ће сигурно бити таквих дискусија у каснијим иступањима појединих уважених колегиница и колега, мислим да треба да пустимо да грађани Србије, на неким наредним изборима, а њих ће без обзира на жеље неких да до њих дође врло брзо, доћи када је законом предвиђено, а то је ако се не варам 2018. године, па ће онда имати могућности да истакну све евентуалне промашаје и негативности и Владе коју води господин Вучић и Министарства правде које води господин Селаковић.

 Сигуран сам да ће ова већина која данас подржава Владу Републике Србије и која чврсто стоји иза Министарства правде и министра Селаковића, могу и да вам кажем господине министре, што се тиче посланика ЈС не обазирите се на то што вас позивају на неку одговорност и на оставку, не дајте оставку.

 Једино ми можемо да вас сменимо, јер смо вас ми изабрали, мислим на целу већину овде. Ви добро радите у Министарству правде, као и цело Министарство, а они који желе промену власти у Србији имају могућности у 2018. години да изађу са новим програмима и да победе на изборима. То је демократско право, демократско начело којег ће се ЈС увек придржавати.

 Што се тиче примедби, а било је о томе речи и на Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, о ступању на снагу ових закона који су данас пред нама, поштовани народни посланици, да вас обавестим, да већ постоји амандман, а и ако не постоји даће га Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, да ови закони ступе на снагу наредног дана од дана објављивања. Тако да могу да кажем и представницима Адвокатске коморе да ће закон врло брзо ступити на снагу и вратићемо се у нормалне оквире рада у судовима и тужилаштвима.

 На крају крајева, некима се можда и не свиђа и неће им се свидети што је дошло до компромиса између Министарства правде и Адвокатске коморе Србије, јер не треба побећи од оне народне изреке, многи мисле да што је некима горе, нама ће бити боље. Нема од тог посла ништа, ова влада, ово Министарство правде, ови посланици који подржавају Владу и министре које смо изабрали, наставиће зацртани пут.

 Да закључим, посланички клуб ЈС ће подржати предложене измене и допуне закона и подржаће све остале напоре Владе и Министарства правде да Србија иде усправно у Европу и да се у Србији боље живи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирослав Маркићевић.

 МИРОСЛАВ МАРКИЋЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, поштовани адвокати, представници еснафских удружења адвоката, поштовани грађани Србије и колеге народни посланици, користим прилику да све грађане православне вере и исповести поздравим са нашим поздравом – Христос се јави!

 Колеге и поштовани грађани који гледате овај пренос, говорићу веома кратко и само о једном закону, о изменама и допунама Закона о јавном бележништву. Одмах да кажем да ће посланички клуб НС подржати предлоге господина министра, које сте нам доставили, као што смо и до сада подржавали, јер верујемо у ваш рад као што верујемо и у рад Владе Републике Србије и премијера Александра Вучића.

 Желим да вам кажем неколико ствари у вези овог закона. Рекли сте и биле сте у праву и ми из НС поготову подржавамо када се договоре макар два човека, а камоли ако се договоре адвокати који су толико важни за правну државу и правосудни систем ове државе и Владе, односно ви испред Владе. Дакле, подржавамо компромис који сте постигли, подржавамо да правосудни систем профункционише, да почне да ради, јер је то пре свега у интересу грађана.

 У том смислу ово задње што сам рекао, интерес грађана, рекли сте да ту имају две стране и наравно биле су две стране, али овде постоји и трећа страна, а то су грађани.

 Ја сам, господине министре, данас на неком сајту „овера.рс“ и видео коначно тај ценовник који је у бодовима, ценовник рада нотара. Па, вам кажем, овако како народски се каже – са терена, шта грађани кажу. Не интересује њих много ко је управу овде, нотари или адвокати. Њих интересује колико ће то њих да кошта, господине министре.

 Према томе, нећу да судим о вашој стручности која је несумњива. Хоћу овде да кажем, пошто смо ми као посланици и парламент задужени да оцењујемо рад министара, оно што сам имао част да вас упознам, знам вас као врло честитог и поштеног човека и то је моје мишљење. Значи, мора много тога да се деси да бих то мишљење променио.

 У име тога, ја вас молим, господине министре, да у наредним данима, да ли у данима ванредног заседања, да ли првог дана, поднесете, да не би то посланици, поднесете предлог, хајде да кажем тако, ценовника, ви тачније знате како се то зове, да се све те услуге, било да их раде адвокати, било да их раде нотари, врате на цене које су биле пре ступања на снагу овога закона.

 Ја сам у Чачку видео, у граду одакле долазим, са штрајка адвоката, да они држе паное, транспаренте где пише, рецимо, да нека овера је била 230 динара, а сада је 1800 динара. Да је у закону, а сви смо криви за то и ја се сматрам одговорним, јер сам гласао, са поверењем као што ћу и ово да гласам, ове законе, односно измене и допуне закона које сте предложили, чини ми се да су те цене биле исте као оно када смо ми, народ, ми грађани одлазили у општину и у суд, да можда до штрајка адвоката не би ни дошло.

 Према томе, не спорим њихово легитимно и легално право да се боре за своје интересе и то су и успели, али ми посланици овде смо адвокати грађана који то радимо за посланичку плату, а не радимо по никаквим тарифама, паушалима или не знам како већ.

 Да не би било разноразних сумњи, да нико не би доказивао да ли то кошта оволико, да ли то кошта онолико, значи да се грађанима омогући да могу да иду и као до сада и у суд и у општину и код адвоката и код нотара, а да цена буде, рецимо, ако се ради, ево конкретно да вам кажем, ако се ради о потврди или овери коју су родитељи обавезни да изваде приликом путовања деце у иностранство на екскурзије, то кошта 230 динара плус инфлација сваке године и мирна Бачка. Ја сам можда мало малициозан према адвокатима, али чини ми се да ту не би било ни неког посебног штрајка.

 Звао сам у неколико земаља у ЕУ, где имам пријатеље и рођаке. Па, чак и овај председник, чини ми се да се зове Удружење нотара Европе или како се то већ зове који је данас овде гост, драги гост у нашој земљи, који каже да му није јасно уопште због чега се сукобљавају адвокати и нотари, јер каже - они лепо сарађују и лепо зарађују.

 Немамо ми грађани ништа против да и једни и други лепо зарађују у складу са законом у интересу грађана, само да ту цену ми вратимо оно пре септембра 2014. године када је тај закон ступио на снагу. Значи, то је врло лако и врло просто и ми као грађани ћемо као и досад што смо ишли, ићи како коме одговара и како ко има поверења или у нотара или у адвоката или у суд.

 Да вам кажем, министре, узимајући у обзир, наравно и ви и сви који ово слушате и гледате, дакле нисам правник, али рецимо каже грађанин обичан, кроз 20-30 година у мом граду Чачку суд ће да постоји, јер је држава Србија вечна, док је Србија држава вечна постојаће и суд, а да ли ће тај нотар да постоји и да ли ће тај адвокат да постоји и да ли ће његова адвокатска канцеларија да постоји, то ми не знамо.

 Према томе, народ још увек, господине министре, верује више државном органу, суду него нотарима и адвокатима кад се ради. То је моје мишљење и анкетирао сам неколико стотина грађана, то су ми рекли.

 Дакле, да даље не бих дужио, пошто сам сам рекао да нисам превише стручан за ово, Нова Србија, понављам још, и посланици Нове Србије гласаће за ове предлоге закона које сте ви овде поднели и не само зато што подржавамо рад премијера Вучића, Владе Републике Србије, него смо и верни коалициони партнер СНС. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Милорад Мијатовић. Изволите.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Господине министре са сарадницима, поштовани гости, даме и господо народни посланици, данас расправљамо о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и читавог сета закона који су последица измена овог закона.

 Одмах на самом почетку да нагласим да ће посланичка група СДПС подржати у дану за гласање ове законе.

 Шта желим да кажем о овим законима? Закон о јавном бележништву је један од закона из европске агенде који постоји у земљама ЕУ, али не само у земљама ЕУ, већ у свим земљама у нашем окружењу и сам сам недавно имао један правни посао у једној од суседних република. Урадио сам то код нотара и могу вам рећи да носим изузетно велико задовољство и да је то успешно. Тај нотар је мени гарантовао правну сигурност.

 Према томе, доношењем ових закона и оваквих закона, ми гарантујемо правну сигурност грађана Србије. То је оно што је овог тренутка најбитније рећи. Ми као владајућа позиција врло јасно кажемо да је тешко било да се дође до оваквих закона, до оваквих измена и допуна. Тешко је јер су преговори трајали дуго, али се, морам нагласити, разговарало. То показује демократски капацитет ове владе. То значи – седи се, разговара се и дође се до компромиса.

 Овде је већ речено да јесте компромис. Свима је горко у устима. Нико није задовољан. Свако је негде попустио, али смо добили једно од решења које ће задовољити и грађане Србије пре свега, јер због њих постојимо, задовољиће и једну интересну групу, да је нагласим, то су адвокати Србије, а и исто тако имаћемо једну европску тековину која се зове нотари, која ће радити свој правни посао због чега и постоје.

 Још нешто. Осим што је показала демократски капацитет, ова влада је показала још нешто, свој реформски капацитет. Другим речима, спремна је да иде у реформе свесна чињенице да ће у тим реформама бити препрека и то врло важних, високих, да ће се морати много тога радити да бисмо добили најбоље законе. Реформе јесу да се препреке прескачу, а да се дође до најбољих решења. Управо то показује и овај поступак који смо имали у вези Закона о јавном бележништву, а исто тако и читавог сета пратећих закона.

 Још нешто. Било је реформских закона. Биће их још. Свесни смо препрека које ћемо имати, али одустајати нећемо. Влада РС са Александром Вучићем спремна је на реформске захвате. Неће стати. Ићи ће напред. Европски пут Србије је неупитан. Он ће такав и бити и доносићемо законе који ће значити бољи рад, квалитетнији рад и све оно што треба грађанима Србије да омогући да живе у једној нормалној земљи, у Србији која ће личити на све остале земље из ЕУ. Управо због тога све ово радимо и због тога ћемо и у наредном периоду подржавати овакве законе који ће се дешавати.

 Морам да нагласим да је много интересних група и били смо сведоци чињенице да све интересне групе у ранијем периоду су знале и те како да кроје законе, да кроје законе у складу са својим интересима, да се врло брзо прода државна имовина и да се неки врло брзо обогате, а да зато нема последица. Исто тако, да не плаћају порезе, а да зато нема последица.

 Управо те чињенице говоре да ова влада инсистира на прављењу правне државе, на поштовању институција система и доношење оних закона који су из европске агенде закона, али и оних закона који се могу применити у Србији да одговарају реалности у којима Србија живи. Не можемо ми из ЕУ добити списак закона, превести их и рећи да их примењујемо у Србији. Ви сами знате да закон треба прилагодити земљи у којој идемо, у којој живимо, а полако и касније поправљати да буду бољи, квалитетнији и да у крајњем случају циљ сваког закона је заштита грађана Србије.

 Усвајањем ових закона, у то не сумњам, а посланичка група Социјалдемократске партије ће гласати за њих, ми ћемо завршити један врло тежак период, а то је блокада рада правосуђа. То је један помак који морамо направити даље да једноставно судови почну функционисати на начин како то одговара.

 У том смислу, па чак и ако се ради о интересној групи адвоката, очекујем њихову помоћ у оном смислу да се брзо изврши деблокада правосуђа и да једна значајна грана државе профункционише на начин како то очекујемо.

 Нећу говорити шта је то промењено, шта је то ново у овим законима. Министар је у свом кратком излагању то рекао. Неке колеге су рекле такође. Лично мислим да добијамо законе који можда нису онакви какви смо ми из владајуће већине желели, али су закони који ће се примењивати, који ће помоћи да грађани Србије имају већу правну сигурност, а због тога ми као народни посланици и поштујемо.

 На крају да нагласим, посланичка група Социјалдемократске партије Србије ће гласати за ове законе у дану за гласање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, др Мијатовић. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Поштовани министре Селаковићу, представници Министарства, колеге народни посланици, пре свега желим да истакнем у старту конзистентан и експлицитан став посланичке групе Социјалистичке партије Србије, а то је да ми подржавамо комплетан сет предложених закона о којима данас расправљамо, јер је управо та подршка нешто што подразумева валоризацију свега онога што се дешавало. Имамо још једну валоризацију. Валоризацију напора коју је учинило Министарство правде Републике Србије.

 Ту су представници Министарства на челу са министром Селаковићем. Ту су представници Радне групе господин Бацковић и госпођица Кубуровић. И поздрављамо напоре Министарства правде у правцу постизања таквог споразума. Наравно поздрављамо и напоре адвокатуре која је у том споразуму партиципирала, јер је тај споразум довео до нечега што је основни циљ, а основни циљ је задовољење интереса грађана.

 Због тога ми у посланичкој групи Социјалистичке партије Србије сматрамо да ова дебата не треба да одише политичким памфлетима, не треба да одише популизмом, већ наша расправа треба да буде објективна, аргументована и на струци заснована.

 Овде нико нема морално право да сеири на било чему. Због тога што је компромис учинио своје, због тога што је компромис који ми посматрамо у једном једином циљу, а то је циљ задовољења интереса грађана постигнут. У компромису не постоји нико ко може да каже ја сам добио или изгубио. Увек неко добије нешто што не жели у односу на оно што је тражио и могао добити.

 Оно што је најважније, најважније је да је Министарство правде задржало онај курс који подразумева реформске процесе у правосуђу. Најважније је да је адвокатура дала свој пуни допринос, пре свега струком и ја ћу ту струку увек афирмисати. Мислим да су стручне групе у свом максимуму успеле да доведу до циља један пројекат.

 Уважавајући све ово што је учинило Министарство правде, уважавајући све оно што је учинила адвокатура, као једна од најстаријих професија на свету, као професија која траје хиљадама година, која је опстајала у свим правним порецима, у свим правним системима, ми смо успели да станемо пред грађане и да кажемо - права грађана су заштићена.

 Стога се у име посланичке групе Социјалистичке партије Србије одређујем тако што ћу рећи – поштовани грађани Србије, усвајањем предложених закона ваша права ће бити поштована, ваши пуномоћници ће наставити професионално да заступају ваше интересе, а судови ће доносити правичне и на закону засноване одлуке. То је сигурно најважнији разлог што ће ова коалиција подржати предложене законе у целости.

 Желим да у име посланичке групе Социјалистичке партије Србије изразим задовољство уколико су амандмани које смо подносили раније на предлоге закона о којима данас расправљамо, нарочито Закона о јавном бележништву, Закона о промету непокретности, као и Закона о овери потписа и преписа, било како помогли да се дође до решења која су садржана у предложеним закона.

 Ово из разлога што се нашим амандманима као легитимним правним механизмима покушало доћи до сличних и истоветних решења, која безрезервно подржавамо данас и у овој расправи.

 Хајде онда да грађанима Србије због којих превасходно доносимо и усвајамо предложене законе, још једном појаснимо шта су они добили овим законима које ћемо несумњиво усвојити. Пре свега, добили су или боље рећи задржали су право да самостално сачине уговоре у слободној форми, да у истом циљу, по слободном избору и по сопственој иницијативи могу ангажовати адвоката да им сачини такав уговор и то све управо онако како је то било до 1. септембра 2014. године.

 Да грађане не бих збуњивао значењем правних института легализације и солемнизације рећи ћу да управо такве уговоре које сачине грађани, адвокати, јавни бележници само оверавају и то је обавезно, односно императивно правило које важи за следећи уговор, а то су уговори о промету непокретности, међу којима су продаја, размена, поклон. Уједно то су уговори који су најчешће у правном промету. Затим, уговори о доживотном издржавању, уговори о уступању и расподели имовине за живота оставиоца, а морамо признати да су то уговори који су до сада најчешће сачињавали и готово у целости сачињавали адвокати. Брачни уговори, односно уговори о регулисању имовинских односа, брачних и ванбрачних партнера.

 Поновићу, ове уговоре јавни бележници само оверавају као што су то до сада чинили судови, а чиниће судови и убудуће сходно одредбама закона све док се не именују јавни бележници у седиштима тих судова. Такве уговоре јавни бележници једноставно не могу сачинити због чега је потврђивање таквих уговора код јавних бележника нужно уподобити финансијским могућностима грађана. Грађане Србије поред усвајања ових закона и те како значајно интересује колико ће износити накнада коју ће плаћати за услуге које им кроз оверу и потврду исправа траже нотари, односно јавни бележници.

 Подсећања ради до 1. септембра 2014. године грађани су за ову врсту овере, односно легализацију потписа плаћали пар стотина динара, а данас плаћају неколико хиљада динара. Ми у посланичкој групи СПС смо уверени да ће Министарство правде као јавно бележништво утврдити тарифу која је примерена финансијским могућностима грађана и која ће такве могућности грађана поштовати у смислу примеравања тарифе јавних бележника у односу на оно што грађани могу да плате.

 Уговори које могу сачињавати искључиво јавни бележници и нико други осим јавних бележника су уговори о располагању непокретностима пословно неспособних лица, глувих, немих и слепих лица, споразуми о законском издржавању, а на посебан захтев странке и уговори о хипотеци као и заложна изјава на основу које ће странка моћи ту изјаву да користи као извршну исправу, односно на основу које се непосредно спроводи поступак принудног извршења без обзира да ли је то судски или вансудски.

 Дакле, ексклузивитет јавних бележника или како их популарно зовемо нотара своди се искључиво на ове категорије исправа. Овим законским решењем не могу нити треба да буду незадовољни јавни бележници имајући у виду да је овим законским решењима само подржан и испоштован основни циљ предлагача, а то је да се готово целокупна ванпарнична материја измести из судова и пренесе у надлежност јавним бележницима.

 То потврђује и чињеница да јавни бележници сачињавају јавнобележничка завештања, тестаменте у форми јавнобележничких записа, при чему је законом императивно регулисано да јавни бележник не може бити сведок јавнобележничког завештања нити може бити неко ко ће примити било шта, поклон или шта друго, из јавнобележничког завештања, односно тестамента.

 Велики искорак су учинили Министарство правде и адвокатура чињеницом да јавни бележници, према предложеним изменама Закона о промету непокретности, оверавају и уговоре о промету непокретности у којима се као предмет уговора појављују непокретности у изградњи, станови у изградњи, објекти у изградњи, објекти који немају употребну или грађевинску дозволу.

 Ово је јако значајно истаћи - уз обавезу јавног бележника да управо ове уговорне дефиците, јер је дефицит непостојање грађевинске дозволе, дефицит је непостојање употребне дозволе, унесу као упозорење приликом потврђивања исправе. Наравно да то јавни бележници морају учинити и у случајевима тзв. лукративних побуда код странака, нарочито у случајевима уколико јавни бележник претходном провером утврди да је једна иста непокретност прометована више пута, да се ради о истом продавцу, да се ради о истој непокретности, а све у намери да се превари купац. У тој ситуацији јавни бележник има пуно право и обавезу да одбије решењем оверу, односно потврђивање такве исправе.

 Оно што је такође веома значајно, јесте да је веома квалитативан напредак у односу на ранија законска решења учинило Министарство правде заједно са представницима адвокатуре у смислу увођења судске заштите странака од евентуалног незаконитог рада јавног бележника.

 Подсећања ради, досадашња законска решења су предвиђала да по приговорима странке у поступку пред јавним бележником одлучује јавнобележничка комора. Сада се то значајно мења на квалитативно бољи начин, тако што ће по приговорима странке у случају незаконитог рада јавног бележника одлучивати суд, а по жалби на одлуку основног суда, јер једино основи суд у првом степену може бити надлежан, одлучиваће виши суд. На тај начин се успоставља и одређена контрола рада јавног бележника, што је свакако добро решење.

 С друге стране, јавни бележник нема право на правни лек уколико суд усвоји приговор и изда налог јавном бележнику да изврши оверу, односно потврду исправе. Не треба заборавити ни чињеницу да ће судови убудуће водити евиденцију оверених или потврђених уговора, имајући у виду да су јавни бележници у обавези да такве уговоре прослеђују судовима.

 Сва остала права и обавезе јавних бележника систематизована као надлежност јавних бележника остају у предложеним законским решењима, с тим што су додатно потврђена и прецизније дефинисана, почев од утврђења идентитета странке, утврђења пословне способности странке, поштовања аутономије воље странака, обавезе да се пред странкама прочита уговор који су странке или адвокати сачинили и на крају, оно што је веома важно, да странке пред јавним бележником изричито и недвосмислено искажу да се ради о уговору који је продукт њихове слободно изражене воље.

 Дакле, у искључивој надлежности јавног бележника је да испитује испуњење услова за предузимање правног посла, односно услова за закључење уговора, са једне стране, а са друге стране да утврђује дозвољеност таквог правног посла. То су две обавезе јавног бележника које представљају и конгентну норму коју јавни бележник не може да игнорише.

 Посланичка група Социјалистичке партије Србије, подржавајући ове предлоге закона, истиче да исти закони нису, нити у било ком случају смеју бити разлог за даља сучељавања, за даље поделе у било ком смислу речи, за даље изазивање ванинституционалне борбе било кога ко је овим законом обухваћен. Стога ови закони, по нашем дубоком убеђењу, нису донети како би се јавни бележници обесправили.

 Напротив, нотаријат и јавни бележници су, како смо ми социјалисти конзистентно и доследно истицали све време у законодавном процесу, неопходно потребни у правном поретку наше државе. Оно што је у том правцу значајно рећи, јесте да и адвокатура и јавни бележници као два сегмента морају бити упућени једни на друге и у тој упућености једни на друге радити искључиво у интересу грађана.

 Ми социјалисти у овим законима препознајемо пре свега интерес грађана, а кроз задовољење тог интереса препознајемо и значајну друштвену улогу адвокатуре као неодвојивог дела правног поретка Србије, као и улогу јавних бележника који овим законима и првим корацима свог деловања праве себи пут да у пуном капацитету буду део тог правног поретка.

 Наша подршка активностима које предузима Влада Републике Србије у реформским процесима у правосуђу, а адвокатура је неодвојиви део правосуђа и то витални део без кога правосудни систем не може да постоји и не може да функционише, јесте заиста основни циљ да се болесно стање нашег правосуђа коначно поправи, јер је то основни предуслов да се успешно отворе поглавља 23. и 24, од којих зависи наш улазак у ЕУ.

 Наша подршка је и у правцу свега онога што ми данас радимо у законодавном процесу, на који начин доприносимо хармонизацији или усклађивању нашег законодавства са законодавством ЕУ. Законодавни процес је, драге колеге народни посланици и поштовани адвокати, еволутиван процес. Шта то значи? То значи да ће и ови закони које ћемо данас донети бити под призмом посматрања стручне јавности, грађана, свих нас заједно, јер ће кроз њихову практичну примену бити препозната потреба или да се делимично мењају или, уколико је то потребно, да се мењају у целости.

 Ми у посланичкој групи Социјалистичке партије Србије немамо проблем да идентификујемо све оно што се везује за те потребе и опет све и искључиво у интересу грађана. Једноставно, у том еволутивном законодавном процесу смо сигурни да ће свој допринос дати и јавни бележници и адвокатура, као што је то и до сада чињено, јер и адвокатура и јавни бележници имају исту друштвену улогу.

 Као адвокат сам позвао све оне који припадају једној часној професији која се зове адвокатура да прихвате овај споразум, на који начин смо стекли услове да данас у Скупштини расправљамо стручно и аргументовано о законима који су на дневном реду. Тај позив су учинили и многи други часни и поштени адвокати и њима се захваљујем.

 Уједно у име посланичке групе Социјалистичке партије Србије честитам на свим напорима које је учинило и Министарство правде и министар правде и адвокатура на постизању договора, на успостављању компромиса и оно што је сигурно, сигурно је да ће посланичка група Социјалистичке партије Србије наставити да снажно подржава Владу Републике Србије у реформским процесима који се везују за правосуђе, које су нажалост уништили они који сада добацују.

 То је нажалост због тога што су они фактички допринели или узроковали све проблеме и изазвали карцином у правосуђу који је метастазирао, а што ми данас морамо исправљати. Због тога подршка стоји и због тога ће посланичка група Социјалистичке партије Србије у дану за гласање и подржати и гласати за предложене законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има шеф посланичке групе ДС, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Господине Селаковићу, уважене колеге народни посланици, уважени бескомпромисни борци за права грађанске свести и слободе и припадници адвокатуре у Србији, добар дан.

 Морам да кажем да је ово један дан у којем се, без обзира на добацивања и нервозу која нема потребе да постоји заиста, налазимо у Народној скупштини шести или седми пут расправљајући о сету закона, доносећи измене на које смо вас упозоравали, министре, непрекидно сваки пут у свакој расправи. Мењате законе на начин како смо вам ми предлагали. Наше задовољство не може бити веће.

 Наше задовољство не може бити веће и због чињенице да ће најзад српско правосуђе после више од четири месеца блокаде почети да ради. Грађани ће бити срећни јер ће најзад моћи да спроведу послове од њиховог интереса и да дођу до насушно потребне правде у Србији.

 Најзад, улазимо у нешто што сте ви у маниру ове владе покушали да насликате кроз ружичасте наочаре и да прикажете стање ствари онако како није, а то је, добро је, слушајући ове посланике из СПС-а и СДПС-а, морам да се сложим.

 Хвала богу да у оној претходној влади није било СПС-а и СДПС-а, иначе бисмо успели да решимо ове проблеме раније. Нису они били ни у једној ранијој влади.

 Ви, господине Селаковићу, нисте били ни у једној ранијој влади, али сте били у Скупштини шест пута расправљајући о овим законима.

 Сваки пут, поштовани грађани, када смо расправљали о овим законима, када је нотаријат почео да добија своје обрисе, када сте кроз предлоге прописа покушали да уобличите њихове надлежности, када сте покушали да утврдите њихов однос са адвокатуром, када сте покушали да учврстите правни поредак у Србији, сваки пут смо вам указивали шта ту није добро и шта не ваља, зашто овако не може да се уради, зашто не послушате Адвокатску комору Србије, зашто не послушате људе који су део правног поретка Србије?

 Тражили смо од вас да напустите пут инаћења, тврдоглавости, политичког слепила, недостатка жеље за компромисом и проналажењем решења, исмевали сте нас, вређали сте нас, одбијали сте сваки предлог. Нисте хтели да разговарате са адвокатима месецима. Са нама нисте хтели да разговарате о амандманима, нисте хтели да послушате предлог и све оно што смо тражили, нисте хтели да сагледате живот у Србији реалним очима. Нисте хтели да видите на шта нам личе судови и нерешени предмети. Нисте хтели да видите закрчења која су гора од било чега што је српско правосуђе видело од 1945. године до данас.

 Нисте хтели да видите да једној професији одузимате право на рад, а дајете другој кроз монополски положај, нисте хтели да чујете да нам Уставни суд волшебно и чудно ћути, да неће да се изјасни о било чему. Нисте хтели да видите протесте адвоката који су трајали месецима и вапај тих људи са улица градова наших? Али, шта сте хтели? Хтели сте да кажете да смо ми Мишковићеви плаћеници, хтели сте да кажете да подржавамо тајкуне и политикантске структуре које стоје иза протеста адвоката?

 Данас, министре Селаковићу, изнад Скупштине Србије поносно се вијори бела застава вашег политичког краха. Данас је дан вашег пораза. Данас је дан када треба грађане Србије да обрадујете још једном вешћу, а то је вест о вашој оставци.

 Ви морате отићи, министре Селаковићу, са позиције министра правде. Образложићу све.

 Ви морате сносити последице. Под један – оглушивање о оправдане захтеве српске адвокатуре, под два – игнорисање Народне скупштине Србије и доношење шест пута различитих измена закона без јавне расправе и без припреме, под три – сумње да постоји притисак на Уставни суд у Србији, под четири – због вређања читаве једне професије и политичких странака да иза њих стоје криминалци и тајкуни и под пет – зато што сте на крају дошли на исте позиције, притиснути оправданим протестом тих људи.

 Моје питање вама, ако ви ту белу заставу не видите, а ја видим да је не видите, ко је победио данас министре? Да ли је победио Мишковић или су победили адвокати и правна струка и људи од интегритета и истина? Да ли је победио Мишковић или истина и адвокати, морате нам одговорити. Ако је победио Мишковић, ви морате отићи, јер сте поклекли под Мишковићевим притиском.

 Ако су победили адвокати и истина, онда морате отићи, зато што сте четири и по месеца ћутали на оно што је било несумњиво доказиво и што данас прихватате. Онда нисте способни ни да вршите ову функцију. То су објективна дата питања кроз призму истине на коју ви треба да дате одговор, без страсти, без љутње, без сукоба и без свађе.

 Реците нам данас овде и пред представницима Адвокатске коморе и пред грађанима Србије који ово гледају, како можете за три месеца од данас, да изађете пред било кога у јавности, да разговарате са било ким, а да неко вама не спочитава ово што сам вам рекао данас ја.

 Ваш политички кредибилитет је најтањи до сада, министре, а ви знате врло добро, да не буде да вас само критикујем, да ходници Правног факултета плачу за вама, министре, да се студенти буне што немају једног од најбољих асистената на предмету Историје државе и права, да ви као такав човек треба да престанете да лишавате нашу младост вашег знања и то кажем без ироније.

 Ви се нисте показали у домену правосуђа, али сте се показали у домену едукације на Правном факултету у Београду. Вратите се својој струци, тамо неће бити разних Борка и осталих који ће вас подсећати непрекидно на ову кардиналну грешку ваше политичке каријере. Ви сте нас убеђивали да адвокати немају појма и да то што они траже је ретроградно, анахроно и не постоји нигде у Европи, а гле чуда, данас усвајамо управо то, све оно што смо тражили од вас месецима данас усвајамо.

 Да ли ви, министре, мислите да баш сви у Србији имају памћење кишне глисте? Наша дужност, између осталог, јесте да то на ефикасан начин негирамо. Ово је један ваш политички пораз, али је победа српске адвокатуре и победа струке, истине и правде и победа оних који су истрајавали и давали наду грађанима Србије да се могу изборити за боље сутра у Србији којом влада Александар Вучић.

 Ти људи су показали да се може и зато њима свака част и свако признање. Не бих прекинуо штрајк, ја бих захтевао и онај услов да се испуни, а то је ваша оставка, што је јасно из мог излагања.

 Исто тако не бих никада напустио ову скупштину на вашем месту, а да не одговорим на ово питање.

 Ви просто, уважени министре Селаковићу, немате могућности да одговорите овде на ниједан други начин осим да, или је победио Мирослав Мишковић или да су победили адвокати, истина и правда.

 Ако је једно одговор, морате поднети оставку. Ако је друго одговор, морате поднети оставку.

 Ствар је толико једноставна да ниједан спин, ниједна бесмислица коју смо чули овде, пазите ви шта ће они покушати, поштовани грађани да вас убеде – па ми бисмо ово урадили, него бивша власт није то хтела 2011. године.

 Докле мислите да верујете у то, да било ко у Србији верује у те бесмислице које износите?

 Лепо сам вам рекао, да су СПС и СДПС били у Влади претходној, ово се сигурно не би десило, јел' тако? И онда сте ви… Извињавам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Стефановићу, немојте да полемишете са посланицима.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, нисам хтео ништа лоше, никог не вређам. Ето, замислите да су они били у Влади, ово би било давно решено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То ће грађани протумачити из вашег говора. Изволите, наставите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мене не чуди ова већина, разумете, мислим на највећу странку у Србији. Она није учествовала у претходној влади. Мислим на ону пре, пре, пре, пре три владе Александра Вучића.

 Мислим да сте ви министре као неко ко се суочио са реалним проблемом нашег правног поретка, са гласом старе адвокатске струке која је увек била слободна, суочени са аргументима које су они давали кроз средства јавног информисања које сте ви прво игнорисали, па онда нападали, а онда те људе вређали и онда уносили теорију завере што вам је омиљени спорт, а онда када смо и ми из опозиције рекли нешто о томе, нашли сте спрегу, ево их, опозиција, адвокати, Мишковић, завера, рушимо Вучића.

 Да ли смо ми онда успели то да урадимо кроз ту заверу, министре Селаковићу или ће пре бити да чак ни ви са свим контролисаним медијима нисте могли сакрити чињеницу да нам се грађани пате преко четири месеца без правде, да нам судови стоје, да се предмети нагомилавају.

 Ко ће надокнадити, министре, штету грађанима Србије због тога што ви нисте хтели да се договорите са адвокатима пре четири месеца, ко ће да плати што ове предлоге закона, измене закона, нисте прихватили пре четири месеца? Ко ће надокнадити штету људима који су скупље давали правне услуге нотарима за ова четири месеца? Ко ће да надокнади изгубљено време и изгубљену добит, отеране инвеститоре из земље у коју нико неће да улаже, пошто правосуђе не ради четири месеца? Ви сте отерали Мубадалу, Ал Дахру и остале капиталне пројекте господина Вучића, јер да сте ви урадили посао са правосуђем, шта би спречавало страног инвеститора да дође у Србију?

 Дакле, сада видим везу у томе и сада видим шта сте ви. Ви сте субверзивни елемент у Вучићевој влади. Сада је мени јасно о коме је причала министарка Михајловић, није лоше, шта?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас да поштујете Народну скупштину?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Осмех на лицу министра Селаковића показује да се не љути.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, немојте да добацујете. Господине Стефановићу, молим вас.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Разумео сам вас. Господине Бечићу, то се зове иронија, знате, није увредљиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако нисте довољно сконцентрисани и не знате шта је на дневном реду, ја ћу сада да прочитам дневни ред.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Причам све време о дневном реду, немојте, молим вас.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да говорите о теми.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, имам једну ствар да додам. Обезбеђујући одређене, пошто сте малтене, има један значајан део који нисте испунили у преговорима са адвокатуром, али један јесте, то је да се сачињавају уговори за лица са посебним потребама, лица која не могу да виде или говоре или имају други проблем за који они наравно нису криви. Тиме по мени доводите те људе у неравноправан уставни положај и ви врло добро знате да то може бити велики проблем, ми ћемо кроз амандман то покушати да променимо.

 Не можете њима дати да њих обрађују нотари, а остале могу адвокати. Драго ми је да смо се на крају сви слили у исту реку истине и све притоке су дошле на исто место, тачно као што смо предвиђали и сви министри ће на крају доћи на исто исходиште. Исто исходиште је да онај и његови, ништа у негативном смислу, који су од Србије и Домановића направили актуелну ствар и од Домановића најактуелнијег писца, да ће на крају морати политички да оду у историју где им је место.

 Ви сте, министре Селаковићу, претеча ветра слободе у Србији, вашом оставком та слобода више никада неће моћи да се заустави, молим вас да одмах поднесете оставку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Лепе жеље. Реч има народни посланик…

 (Зоран Бабић: Реплика.)

 Извињавам се, пре него што добијете господине Бабићу право на реплику, има реч министар Никола Селаковић. Изволите, господине министре.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, заиста са великом радошћу увек долазим у Народну скупштину, учествујем у свим расправама и радо заступам Владу Републике Србије као њен представник у разматрању законских предлога, још рађе са пуном пажњом, а неретко и уживам у излагањима уважених колега народних посланика…

 (Борислав Стефановић: Као сад.)

 Као рецимо сада, баш тако.

 Речена је једна реч, односно изречена је једна реч која је …

 (Драган Шутановац: Круцијална.)

 Круцијална, а зове се иронија.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Господин Шутановац је очигледно врло конструктиван за разлику од странке којој припада, која је показала врхунац деструктивности владајући Републиком Србијом кроз све њене облике.

 Зашто иронија, даме и господо народни посланици? Како другачије тумачити захтев за оставком и оспоравање нечијег легитимитета ако вам то упућује представник странке, која са свега 6% освојених гласова држи таоцима грађане Републике Србије на једном делу њене територије у АП Војводини. Можете замислити, 6% освојених гласова на изборима, странка која није могла рецимо у једним Лучанима да сакупи ни довољно потписа па да изађе на изборе, рецимо то.

 Видите, управо таква странка која прича да се у Србији све руши, која прича да у Србији све пропада, она позива Владу Републике Србије на одговорност, Владу Републике Србије која је добила недвосмислену подршку грађана Републике Србије у марту прошле године на изборима, Владу Републике Србије чији главни носиоци добијају на свим изборима у Републици Србији недвосмислену подршку.

 Политички крах и бела застава политичког краха стоји пред зградом Бановине у Новом Саду већ неколико месеци, али политичко слепило оних који у њој седе изгледа доприноси томе да се то не види.

 Како неко ко је политички слеп може неког другог да прозива за политичко слепило, мени то још увек није јасно, али ни грађанима Републике Србије. Мислим да сам у свом кратком концизном излагању врло јасно рекао, у разговорима који су вођени између адвокатуре и Министарства, у разговорима који је требало да буду вођени пре четири године и до којих није тада нажалост дошло, нема победника.

 Подједнако смо незадовољни и ми који смо представљали Министарство и колеге које су представљале адвокатуру, али управо је то сигнал да се дошло до компромиса, јер у компромису нема једног задовољнијег од другог, него је задовољеност у интересу, општем интересу, интересу грађана.

 Без страсти и без љутње, као што је то уважени колега Стефановић рекао, врло радо сваки пут одговарам пред народним посланицима у Народној скупштини Републике Србије и није овде било ни игнорисања, није овде било ни обмањивања, како рекосте. Да ли постоје криминалци и тајкуни који стоје иза одређених политичара, то је у Србији одавно јасно. Да тога у прошлости у Србији није било, Србија би много лакше, много брже и много боље напредовала.

 У сваком случају, да ли смо допринели одласку инвеститора? Да је тако, вероватно не бисмо били у прилици да решимо проблем који смо наследили, а то је највећи проблем Железаре у Смедереву, управо онај проблем чијем позитивном епилогу се приближавамо. Да је тако, не бисмо били у прилици да решавамо проблем прибојске Фабрике аутомобила, који није деценијама решаван на добар и задовољавајући начин.

 Наравно да ће мој осмех на лицу увек указивати да се не љутим. Малог и нејаког увек треба поштовати, потапшати по рамену и не треба га угњетавати. Увек се с радошћу сетим оних речи које смо и ми као опозиција говорили да ћемо опозицију чувати као мало воде на длану, а управо све то што могу од вас са осмехом на лицу да чујем, показује то. Са осмехом на лицу, тако је, зато што ћемо проблеме решавати, макар и када су то проблеми који су резултат нечијег лошег рада, запуштеног стања и неуређености.

 У сваком случају, прогледајте политички. Видите, имају три јарбола испред Бановине поред оних дивних шест медаљона краљева Петра и Александра и четири српске војводе који стоје изнад главног улаза, спремите се за оставке у Новом Саду, олакшајте грађанима Војводине и грађанима Србије, а тек тада дођите у позицију да делите политичке лекције о политичкој одговорности.

 Ови закони, као што то рече један од уважених колега претходника, нису онакви какве је желела већина, нису онакви какве је желела адвокатура, али су закони који за разлику од наслеђеног закона дају извесност у одређеном виду стабилности. Истина је да је Влада овим показала свој демократски капацитет тиме што је разговором дошла до решења. Да су ова решења у интересу грађана Србије, јесу и то ће примена ових закона и показати. Колико је важно оно што се говори, увек је важно и оно ко говори. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 По Пословнику, народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Позивам се на члан 104. Пословника Скупштине Републике Србије. Сматрам да сте повредили Пословник јер нисте спречили вређање народних посланика, пре свега, а потом вређање и адвоката, нарочито адвоката који овде достојанствено прате и слушају расправу.

 Што се нас у посланичкој групи СПС тиче, ми смо пресрећни што нисмо судионици онога што се дешавало у Министарству правде својевремено, када су се генерисали сви ови проблеми. На несрећу грађана, нисмо били присутни тамо где треба да будемо, да се те ствари поправе.

 Али, с друге стране, немојте да вређате адвокатуру, барем они који су те увреде сада истакли, а те су увреде грубе. Овде смо на прагу постизања онога што подразумева валоризацију споразума, а то значи доношење закона.

 Да ли ово што су ратнички говори, које је изнела опозиција, подразумева продубљивање јаза између Министарства правде и адвокатуре? Ако је то покушај, онда тај покушај неће проћи, јер је адвокатура доследна у својим захтевима и принципијелна да се ови закони прихвате. Због тога су адвокатура и њени представници и потписали овај споразум, и то знају представници Министарства правде. Због тога једноставно не можемо дозволити ни политички а ни стручно да се са тим манипулише.

 Овде је чак речена једна груба квалификација – да је адвокатура интересна група. Није, господо народни посланици, интересна група, адвокатура је часна професија која траје хиљадама година и трајаће и даље, док постоје системи и док постоје правни пореци. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник, јер сматрам да у излагању и у ономе што каже у данашњем дану и опозиција и позиција, о томе ће да пресуђују грађани, а грађани не заборављају. Захваљујем.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не)

 Реч има шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић. Изволите, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Волео бих, господине председавајући и господине министре, да су народни посланици бившег режима са истим жаром и са истом заљубљеношћу говорили о адвокатури када се 2011. године усвајао Закон о адвокатури у овој сали Народне скупштине. Волео бих да су тада са заљубљеношћу и аплаузом дочекали адвокате, а не према њима поступали политиком и на начин завртања руку. Волео бих да су са истом заљубљеношћу представници бившег режима се понашали када се у прошлом сазиву на амандман који сам ја поднео, а посланичка група СНС и скупштинске већине и усвојила, да адвокати остану у паушалном порезу. Тада сте били против. Против захтева адвокатуре, против амандмана који сам предложио, зато што тај амандман долази од СНС.

 Када већ питате за штету која је остварена у протекла четири и по месеца, волео бих да нам кажете која је штета од реформе правосуђа за коју нико не рече позитивно мишљење? Која је штета од 800 судија и тужилаца који су остали без посла? Која је штета када се посао судије и тужиоца добијао на основу оваквог једног дописа Општинског одбора ДС из Власотинаца?

 Па каже – да би био тужилац, осим што је поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран, али одбацивао је све кривичне пријаве према функционерима Општинског одбора ДС Власотинце, обавезно га поставити за тужиоца. Која је штета од оваквих ствари? Ево, потписано је од председника општинског одбора и председника СО Власотинце.

 Плачу ходници Правног факултета, можда, за господином Селаковићем, због стручности, због знања, због коректности. Али плачу и ходници Министарства спољних послова за неким, али због непотизма, а не због стручности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има шеф посланичке групе ДС, Борислав Стефановић. Реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Знате шта, плакање и сузе су резервисане за премијера. Не бих то овде износио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, врло добро знате зашто сте добили реплику и молим вас да у том правцу наставите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, господине министре Селаковићу, пред Владом Војводине нема штрајка. Пред вашим Министарством је штрајк трајао преко четири месеца. Разумем ваш политички покушај да избегнете одговорност, али мислим да смо се сви овде сложили, неки хоће да признају, неки не, да суштински ви немате више политичког простора да браните неодбрањиво.

 Једноставно, четири месеца сте имали прилику, прихватили сте скоро све захтеве, скоро све захтеве, подвлачим, адвоката и морате поднети оставку. Или сте били све време у праву, него сте се играли са јавношћу Србије и нисте хтели да им изађете у сусрет са оним што сте од почетка видели да је неопходно да се имплементира, да би ти закони били бољи?

 Знате шта, причали сте о „Железари“, о ФАП-у, о неким стварима које немају никакве везе са овом темом. Као да неко не жели, ми сви желимо да дођу инвестиције и у Прибој и да почне да ради „Железара“ и то је потпуно нормално, сви смо грађани ове Србије и желимо најбоље. Видећемо како ће то да изгледа. То је друга ствар. И знате шта, кад кажете – Малог треба поштовати и уважавати, не разумем зашто сада износите као аргумент градоначелника Београда? Шта ми има да уважавамо и да волимо Малог? Ми га уважавамо. Не знам зашто то ви сад износите?

 Оно што је сигурно, када кажете – као крунски аргумент, не можете ви да тражите моју оставку јер имамо шест процената. Ваша одговорност, имали 100%, не смањује се ни за један милиметар, нарочито знајући шта се десило са српским правосуђем откад сте ви министар. Имајте ви и 200%, што се мене тиче, али ви после оваквих гафова и грешака просто морате отићи. Верујте, мени је драже мојих 6% него сва ваша величина.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Даме и господо народни посланици, није ми остала једна ствар – да ли треба штрајк пред Владом Војводине? Ако је то потребно, одмах, да знате, може он врло брзо да се организује, али, као што рекох, ова власт има демократски капацитет и то је оно што неке боли. Као што рече један од колега, некоме је изгледа криво што смо се колеге представници Адвокатске коморе Србије и ми из Министарства правде договорили. Некоме је изгледа много криво.

 Видите како, адвокатура представља један важан еснаф. Ми представљамо грађане и Републику Србију. Само не знам кога представља Бојан Пајтић и његова клика у Бановини? То никоме није јасно. То је нешто што се у науци зове „контрадикцио ин адјекто“. Пазите, странка која има такав предзнак, а која се тако не понаша?

 Ајде политички, господо, прогледајте. Видите, одавно се вијори бела застава испред зграде Бановине, Извршног већа или Покрајинске владе. Прошло је време, освестите се. Не узурпирајте више власт. То је суштина.

 Што се моје личне одговорности тиче, наравно, као неко ко својим чињењем одувек поштује Народну скупштину, имате поступак да покренете и питање моје одговорности, па га изнесите.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Повреда Пословника, народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважена председавајућа, члан 107. Представник највеће опозиционе странке, ако уопште можемо рећи да је опозициона, с обзиром да имају већ 15 година човека који хара и арчи имовину АП Војводине, рекао је да су сузе резервисане за једног човека.

 ПРЕДСЕДНИК: Ово је више реплика. Члан 107. Морате говорити о повреду Пословнику коју је починио председавајући.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Требало је да га опоменете када каже да су сузе резервисане за једног човека, човека који је био на Косову и Метохији…

 ПРЕДСЕДНИК: Без обзира на то, нисам била председавајући, не могу да дозволим, морам да упозорим и вас, као и све, да морамо да се држимо Пословника. Члан 107. говори о нечем другом.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Ако могу само да завршим?

 Само бих упутио господину преко пута једну информацију, да је Александар Вучић као премијер Владе Републике Србије био на Косову са својим народом и борио се за права српског народа, док је председник Владе у сенци био у сенци у Крушевцу, али зашто господин Бојан Пајтић никада није отишао да посети народ на Косову и Метохији?

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, обраћајте се мени, немојте нико да реплицира. Мораћу да одузимам време од група. Не говорим само вама, него укупно. Молим вас обраћајте се мени.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Добро, председавајућа. И ви сте запазили да је господин Пајтић у сенци био у Крушевцу, док је господин Вучић потпуно транспарентно био на Косову и Метохији, по десети пут у претходне две године, док господин Бојан Пајтић, председавајућа, није смео ниједном да оде.

 Још једном понављам, питање – ко представља опозицију у Србији? Да ли опозицију имамо, ако имамо, председника Владе АП Војводине, који већ 15 година арчи имовину, формирао је Фонд за развој да би финансирао ДС…

 ПРЕДСЕДНИК: Потпуно сте ушли у реплику. Ја бих вам дала да сте тражили, верујте ми. Члан 107. говори потпуно о нечем другом.

 Слажем се да сви говорници морају да поштују достојанство Народне скупштине. Немогуће је да председавајући стално води рачуна о томе, то је апсолутно немогуће.

 Ако ви желите гласаћемо о томе, али сматрам да Игор Бечић није повредио Пословник, јер не може да претпостави шта могу све говорници да кажу и да он само седи и да реагује на то у секунди. Ако ви желите, гласаћемо. Односи се на повреду Пословника коју је учинио претходник. (Александар Јовичић: Не.) Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Исто сматрам да је повређен члан 107. у делу излагања министра Селаковића.

 ПРЕДСЕДНИК: То је немогуће. Члан 107, прво, непосредно је била сада повреда Пословника…

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Госпођо председавајућа, морам да вас подсетим на члан 103.

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте ме подсећати, само се позовите где је била повреда.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 103. каже да народни посланик има право да укаже на повреду поступања председника Народне скупштине одмах по учињеној повреди. Ја сам се јавио одмах после излагања министра Селаковића. Ви сте другом посланику дали реч…

 ПРЕДСЕДНИК: Зато што се јавио пре вас, то ћете поштовати.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Он се јавио и сматрао је да је повређен Пословник, односно достојанство излагањем господина Стефановића. Говорим о излагању господина Селаковића.

 ПРЕДСЕДНИК: То је била реплика на оно што је изнео претходни посланик који је такође био у политичком миљеу, а не у стручном делу закона.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Сматрам да је повређен Пословник, односно достојанство Народне скупштине код излагања министра Селаковића зато што је позивано овде на нереде. Рекао је господин министар да није проблем да се организују протести испред Бановине Војводине, ако је то потребно.

 (Председник: Штрајкови.)

 Сматрам да је то увреда достојанства Народне скупштине, јер су се овде посланици осуђивали када су наводно призивали украјински или сценарио из БиХ. То смо данас слушали у расправи.

 (Председник: Када? Ви се сада позивате на ово излагање.)

 Када исто то ради министар Селаковић, министар из Владе Републике Србије, ви остајете неми. Сматрам да сте повредили Пословник, јер сте морали да опоменете министра да тако не може да говори у Народној скупштини Републике Србије.

 Ми имамо врло важну тему, тему која треба да реши проблем у држави, који траје четири и по месеца. Ја вас молим.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем..

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја вас молим…

 ПРЕДСЕДНИК: Немојте ме молити. Нема потребе да ме молите. Пословник се или поштује или не поштује.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Ја вас молим да дискусију водимо по теми, а не оптужујући. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Свакако. Уважавам ту вашу примедбу. Позвали сте се на члан 107. Такође у Пословнику пише да не може један за другим посланик да се позива на повреду истог члана. То знате. Али, вас то не интересује, ви волите да ћаскате са послаником после мене, што је понижавајуће не за мене лично, него за парламент, да ви само желите да нешто кажете, не желите уопште да чујете образложење.

 (Марко Ђуришић: Ја вас слушам све време.)

 Ма, не слушате. Нисте супермен. Не можете и Веселиновића и мене да слушате. Уважавам вашу примедбу. Гласаћемо о повреди. То је исто традиција овде, учинили је, не учинили, али уважавам вашу примедбу и сада ћемо само о закону да говоримо.

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала. Данас је Богојављење. Ја бих, пре свега, желео свим хришћанима да честитам њихов велики верски празник, са поздравом Христос се јави.

 Господине министре, СПО и ДХСС код ретко ког закона не подносе амандмане. Код сета ових закона нисмо поднели ниједан амандман, зато што изузетно поштујемо све напоре које су код проблема који су се појавили код примене Закона о јавном бележништву учинили и Министарство правде и адвокатура.

 Такође, мислим да треба апсолутно бити поштен и рећи да су ово револуционарне промене у нашем правном систему и да, пошто смо анализирали јавно бележништво у упоредном законодавству и у бившим југословенским републикама, видели смо да нигде није донет Закон о јавном бележништву који је одмах примењен и савршено функционисао. То је било немогуће.

 Видим данас да многи који критикују Закон о јавном бележништву су само пре две или три године тај закон ковали у звезде. Због тога мислим да сви треба да будемо врло поштени. Ја сам прошли пут кад сте били у Дому Народне скупштине рекао да је одговорност за то што овај закон овако изгледа и на мени и да нико није могао да предвиди све проблеме који су се могли појавити евентуално у пракси.

 Оно што је такође недостатак оних који данас критикују овај пакет изузетно важних и добрих закона, то је крајња њихова изјава да ли ће гласати за ове законе. Нисам данас, изузев тих политичких критичких парола, чуо ни једну једину стручну примедбу у вези текста закона који су данас на дневном реду. Због тога мислим да су ови закони јако добри и због тога ми нећемо подносити ни један једини амандман и гласаћемо за све.

 Сада, какви су проблеми били код увођења јавног бележништва, код покушаја увођења јавног бележништва 30-их година прошлог века у бившој Краљевини Југославији? Оно напросто није примењивано у многим деловима земље због низа објективних разлога, пре свега, непостојања катастра и уредних евиденција о непокретностима.

 Седамдесет и нешто година дисконтинуитета који има ова земља многи мисле да ћемо исправити доношењем закона у некој области, да ће он савршено функционисати. Оно што сам ја и ми из СПО стално после 5. октобра понављали, поновићу и вама, господине министре.

 Ми знамо да је светско право настало у Персији, па преко Грчке, Рима, до велике Немачке и да је велики правник и филозоф Хегел рекао да код примене закона и доношења закона треба водити рачуна о много чему, не само о нормама, већ и о култури одређеног народа, о економском развоју, о обичајном праву, о менталитету одређеног народа.

 Сигурно је да се код доношења ових компромиса, који су заиста за поздравити, водило рачуна, пре свега, о томе да три врло битне професије, адвокатура, бележништво, правосудна професија и кровно Министарство правде буду партнер и то се овим решењима нуди.

 С друге стране, ванпарнични поступак се скоро у целости или у целости преноси код јавних бележника, што је опет велика револуционарна промена. Друго, искључива надлежност нотара је прилично сужена и нотари као једна заиста часна професија, која ће бити апсолутно стална и врло битна, и која захтева поред знања, стручности, да грађани у њу имају апсолутно поверење, тек треба да заблиста у пуном сјају.

 Али, оно на шта такође желим да вам укажем пажњу и молио бих да се о томе расправља, о томе су и говориле неке колеге, то је да се ипак поведе рачуна, пре свега о тарифи јавних бележника. Без трунке љубоморе на зараду било које професије, мислим да је вишеструко повећање тарифа јавних бележника у односу на исте послове које је радио суд апсолутно непримерено, пре свега економској снази земље и економском потенцијалу наших становника.

 Оно што је такође, пре свега у земљама у окружењу, земљама бивше Југославије настало са увођењем бележничког система, то су те почетне дечје болести. Рецимо, то нико није рекао, многи јавни бележници, не само можда и својом кривицом, већ због тога што смо ми живели у једном несређеном систему, у једнопартијском систему, у комунизму где је постајао апсолутни и унутрашњи хаос системски од јавних исправа, од нерешених имовинско-правних односа, од постојања друштвене својине која је била „чардак ни на небу ни на земљи“ итд. многи су већ после неколико месеци свога рада отишли и у затвор.

 То је врло одговорна професија и нотар има велику одговорност и заиста та професија, мислим да ће бити када у потпуности заживи у нашем систему једна од најпоштованијих професија и да ће грађанин када се помене реч нотар, као данас што је изузетно часна професија адвокат или лекар, или професор универзитета, са пуним поверењем ићи код нотара који ће му апсолутно предочити све оно што треба да се предочи приликом склапања неког правног посла, оверавања изјаве, оверавање тестамента итд.

 Да ли је овим, пре свега пратећим законима који се не тичу само бележништва, да ли је пре свега Законом о промету непокретности, да ли су извршене неке јако битне промене? Сигурно да јесу. Значи, ми смо имали само до пре две или три године преко 30.000 грађана који су преварени због тога што држава није функционисала и што су се криминалци који су се намножили и 90-тих година, и посебно после 5. октобра што су уз ћутање, жмурење државе и њених институција и полиције и правосуђа и тужилаштва, по неколико пута продавали једну непокретност, пре свега станове. По 10, 15, 20 пута су уз благослов државе такви криминалци радили те нечасне послове. Завили су у црно многе породице и нестали најчешће без икакве одговорности.

 Ово што је сада обавеза јавних бележника је да се одмах доставе уговори о промету непокретности надлежном суду ради вођења евиденције, да се доставе Пореској управи, да се код промета јавне својине доставе јавном правобраниоцу који може тражити тужбом поништај уговора о промету непокретности која је била у јавној својини.

 Затим, заштита и странака од несавесног или неправилног по њима рада бележника, на тај начин што ће изјавити приговор надлежном суду или ће по одлуци о приговору уложити жалбу и велика одговорност судије да у врло кратким роковима, у року од осам дана или по приговору, али 15 дана по жалби одлуче о захтевима странака, то је нешто што заиста успоставља велики степен правне сигурности.

 С друге стране, прихваћено је и оно што је наша посланичка група тражила, а то је да све изјаве, документи, уговори немају карактер јавне исправе и да се препусти уз предочавање странкама, добрих и лоших страна одређеног правног посла, могућност избора. То је овим изменама извршено и ми то, кажем, у потпуности подржавамо.

 Исте су промене што се тиче Закона о ванпарничном поступку, затим Породичног закона, Закона о наслеђивању. То су промене које су много битне за наш правни систем, а будући да веома часна професија која се зове адвокатура заступа пре свега уз поштовање уставности и законитости и интересе једне странке, морамо нагласити ту позитивну разлику између адвокатуре и нотара, нотари заиста у свом деловању морају водити рачуна и о поштовању позитивно-правних прописа, али и о подједнаком поштовању права и интереса обеју странака, ако се пред нотаром појављују две странке.

 То је нешто што има и сублимира у себи и институт правне помоћи. Са многим јавним исправама доноси се оно што смо дефинисали као превентивна пресуда, често се странкама оставља могућност избора да ли ће неку исправу чинити јавном исправом да би била средство подобно за судско извршење итд. што кажем имаће велики утицај на правну сигурност.

 Рећи ћу још нешто о теми коју је ретко ко поменуо. То је промена Закона о тужилаштву за ратне злочине. Ми смо сада мала политичка странка и мислим да се свакоме у политичком животу Србије може пребацити одређена врста недоследности, али мислим да је СПО заиста у време када се за то губила глава, када је због одређене политике, која је сада срећом доминантна политика у Србији, СПО у време масовне хистерије водио је једну разумну политику.

 Једна од таквих политика СПО је била апсолутно противљење свим врстама ратних злочина и етничких чишћења у време када је то нажалост имало и одређену врсту популарности у Србији.

 С друге стране, наши тадашњи неки коалициони партнери су због маркетиншких разлога, зато што је то било популарно, доносило политичке поене, знали да оду на Пале, да једу уз гусле вола печеног на ражњу, да се хвале да су испалили неки хитац из топова на Сарајево, па и да запале неку заставу пред америчком амбасадом.

 То никада није радио СПО и без обзира што се тадашња власт залагала да нестанемо политички са наше политичке сцене, нажалост и неки наши саветници су се за то залагали, сада могу да поставим питање политичкој јавности, да ли је боље Србији због тога што је СПО сада са снагом таквом какве је?

 Без икакве претензије, да будем глас савесности, мислим да са пуно одговорности и пуно поштовања према ономе што смо радили у време када то није било популарно, треба да кажемо да је Тужилаштво за ратне злочине радило један изузетно тежак и непопуларан посао, да спада у бољи део нашег тужилаштва и да смо ми били једна од странака која се залагала и за оснивање Специјалног суда за борбу против корупције и криминала и за оснивање Специјалног тужилаштва и Суда за ратне злочине и Тужилаштва за ратне злочине.

 Мислим да је, када влада општа хистерија, најтеже разуму. Због тога сам министре и прошли пут вас замолио, да видевши да има наде да се постигне добар споразум са адвокатима, као неки мали глас савести са наше стране, да се посао заврши до краја, јер знам да су преговори били у пуном јеку и наше је велико задовољство што су са овим споразумом задовољне обе стране. Оно што је наше највеће задовољство је што ће од овога највећу корист имати грађани Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз. Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС Биљана Пантић Пиља.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштовани председавајући, господине министре, колегинице и колеге народни посланици, колеге адвокати, данас је пред нама сет правосудних закона који су плод договора Владе и адвокатске професије, једне од најугледнијих професија и ове предлоге закона ће СНС у дану за гласање подржати.

 Главна измена предложеног Закона о јавном бележништву је да јавнобележнички запис више неће бити обавезан, осим за уговоре које закључује пословно неспособно лице и детаљно уређен поступак потврђивања исправа тзв. солемнизација.

 Ови предлози закона су пре свега у интересу грађана, јер ће једна професија, адвокатура, прекинути обуставу рада и вратиће се у суднице.

 Споменули сте капитулацију министра правде. Не, овде је у питању споразум између адвокатуре и министра. Овде је у питању компромис. У конкретном случају се показало да конструктивна расправа доноси резултате. Цитираћу председника Владе Александра Вучића, који је рекао – то што смо конструктивни не значи да смо попустљиви. Е, то је урађено у конкретном случају.

 Реформе које спроводи ова влада на челу са Александром Вучићем тешке су и нужне и то је свима јасно у овој држави. Законом о јавном бележништву уведена је нова професија, професија јавних бележника, и наишло се на очекиван отпор. Очекиван, али не у оволикој мери. Можемо да дискутујемо и да се питамо да ли је оволики отпор био оправдан. Неспорно је да је корпус ових закона био потребан и да је усвајањем ових закона Србија ишла укорак са другим земљама чланицама ЕУ које су одавно увеле професију нотара.

 Мишљења сам да су Влада и ресорно министарство на челу са министром Селаковићем, а изнећу свој лични став, најбољим министром правде којег је Република Србија имала у претходних неколико година, ако не и деценија, учинили, показали да имају добру намеру и да им је воља грађана на првом месту и да је то једино важно када су разговарали са адвокатском професијом.

 Овде је споменута оставка. Оставка министра правде се тражи, али ја бих се само осврнула на реформу правосуђа из 2010. године. Мало је рећи да није морално да они који су спроводили реформу 2010. године говоре о вапају адвоката, како је то речено. Да ли су тада чули вапај судија који су бирани, односно нису бирани без критеријума, који су остали без посла? Причате о штети.

 Која је штета настала тиме што неке судије нису изабране? Да причамо о штети која је настала на начин тако што су судије тужиле Републику Србију због начина на који сте их бирали, а можемо да причамо и о штети која је настала како сте управљали Развојном банком Војводине и осталим.

 Да се вратим на ове предлоге закона. Само још нешто, један од говорника из опозиције је рекао да је лажна дилема да ли је победио овај или онај бизнисмен или истина и правда. Што је рекао један мој колега, када је СНС у питању увек побеђује истина и правда. То нека вам буде јасно, колеге из бившег режима.

 Министар Селаковић и Влада Републике Србије показали су у претходном периоду висок степен разумевања и спремност да разговарају са адвокатским коморама и дошло је до закључака и предлога ових закона. Данас је најважније да је дошло до договора јер је правна сигурност грађана најбитнија.

 Морам само да вас подсетим да је овај Закон о јавним бележницима усвајан 2011. године. Да сте му се мало више посветили, да сте ви били конструктивни и разговарали са адвокатским коморама, не би данас били овде и не би се све ово ни дешавало.

 Такође, немојте ни заборавити, сами сте споменули да смо пре неколико месеци расправљали о овим законима, ни тада вас нисам чула да сте споменули ни интерес адвоката, ни интересе грађана. Само сте се бринули ко ће добити посао јавног бележника. Водили сте политичке расправе, а интерес грађана вам није био на првом месту.

 Имали смо потпуну обуставу рада адвоката, а адвокати који су се оглушили о наредбу комора трпели су штетне последице. Изузетно ми је жао због тога и надам се да ће ти адвокати наставити са радом, јер сматрам да нису заслужили да буду изопштени из комора. То је такође моје лично мишљење, а не СНС-а.

 Такође, овим свим поступцима трпели су грађани. Имајмо у виду да су нас грађани бирали, да су они најбитнији и да је Министарство правде препознало да је интерес грађана у конкретном случају битнији од свих догађаја у претходном периоду. Немам разлога да сумњам да ће и вама бити интерес грађана на првом месту и да ћете подржати ове законе.

 Ови предлози закона јесу у интересу грађана и плод су договора адвокатских комора и Владе. Влада је још једном показала да су грађани на првом месту.

 Због свега наведеног, и као представник грађана и као представник адвоката, у дану за гласање ја ћу подржати ове законе и Српска напредна странка, а позивам и вас да то учините. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Пантић. Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном претресу. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Поштовани министре са тимом, даме и господо народни посланици, првенствено да прокоментаришем да разумем став колега из опозиције који су помињали Социјалдемократску партију Србије у смислу подршке овом закону и да разумем и бојазан када се приближите на неких један и по до два процента подршке, да ту има и резерви и да има потпуно неутемељених аспеката и, наравно, дискусија које из тога произилазе.

 Као представник аутентичне левице у овом парламенту ја ћу поновити оно што је став наше партије и оно што понављамо стално, а то је да ћемо безрезервно подржавати реформски курс, све реформске законе и оно што ће довести до тога да се највећи проблеми који су дефинисани, који су створени од 2000. до 2012. године да се реше.

 То је проблем неквалитетног правног оквира. То је проблем незапослености. То је проблем немогућности инвеститора због несигурности да долазе овде. Проблем који је дефинисао и омогућио шпекулантском капиталу у једном великом делу да дође у нашу земљу и да доведе до тога да многа радна места буду изгубљена.

 Ми као аутентична левица, као аутентична социјалдемократија, наравно да се противимо томе и не видим разлог и не видим ниједан аргумент да министар Селаковић развија било какву недајбоже белу заставу. Овим путем хоћу да га подржим у име моје партије и хоћу да кажем да је веома важно да се у Србији развија институт дијалога и да ћемо ми подржати увек оно што се на крају крајева дефинише као резултат, а резултат тих разговора и преговара, о којима можемо да дискутујемо да ли су трајали дуго или кратко, јесте такав да је дошло до договора. Оно што је за нас најбитније, то је да ће кроз примену овог закона бити заштићена имовина грађана Републике Србије, да ће улагања страних и домаћих инвеститора бити заштићена и то је за нас резултат.

 Овим путем изражавам подршку и, наравно, апелујем на министра да настави да ради на добар, на квалитетан начин у интересу првенствено привреде, у интересу грађана, јер наш најбитнији циљ овде у парламенту и у Влади Републике Србије је да створимо и да направимо једну квалитетну тржишну економију, друштво једнаких шанси и оно што је најбитније да би једно друштво могло да се развија, а то је квалитетан правни оквир који гарантује свима његова права, гарантује могућности, а не оно друштво које се заснива на непотизму, на блиским везама са политичком влашћу.

 То је оно што ми желимо да искоренимо, уз све оне негативне аспекте које смо до сада имали, а то је велика корупција, организовани криминал, оно што је изједало нашу економију и наше друштво толике године и толике деценије.

 Наравно да ћемо у наредном периоду подржати све оно што је реформ6ско, све оно што је квалитетно и што ће водити привредном расту наше земље, новом запошљавању и свему ономе што социјалдемократија коју ми у парламенту заступамо и представља и подразумева. У том смислу бићемо квалитетан и надам се добар и конструктиван партнер нашим партнерима из Српске напредне странке и целокупне коалиције.

 Наравно, у то име даћемо пуни допринос да наша земља постане земља која је економски развијена, земља која има најнижи или веома низак ниво корупције, сиве економије и свега онога што се нагомилало, а што неки пре нас нису могли да решавају у претходном периоду.

 Још једном ћу поновити као и шеф мог посланичког клуба, посланици Социјалдемократске партије Србије ће подржати измене и допуне овог сета закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Маринковићу. Реч има народна посланица Снежана Маловић, а нека се припреми народна посланица Наташа Вучковић. Изволите, госпођо Маловић.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре Селаковићу, представници Министарства правде, поштоване колегинице и колеге, на самом почетку желим да поздравим представнике адвокатуре и регионалних адвокатских комора у саставу Адвокатске коморе Србије и да изразим задовољство што они данас из ове сале, овог уваженог дома имају прилику и могућност да прате расправу о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и других пратећих закона, за разлику од ситуације која је била у новембру прошле године када такву могућност нису имали.

 Данас су, као што сам истакла, на дневном реду измене и допуне Закона о јавном бележништву и других пратећих закона који су настали као резултат договора Министарства правде након четворомесечног штрајка адвоката. Желим да изразим задовољство што је до тог договора дошло, али наравно задовољство не може да ми представља чињеница да након четири и по месеца је тај договор постигнут.

 Такође, желим да истакнем на самом почетку да смо као посланичка група СДС и странака које су окупљене око СДС поднели још у септембру Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним бележницима, за које сам уверена да су усвојене допринеле би да се штрајк адвоката оконча, да правосуђе почне да функционише и грађани који су највише погођени овим штрајком остваре своја права на суду.

 Уместо тога ова скупштина је одбила да расправља о поднетим предлозима, претпостављам да је разлог тога био што је поднела предлог једна опозициона посланичка група. Уместо тога у новембру смо расправљали о Владином предлогу закона. Као посланичка група СДС одбили смо да учествујемо тада у бесмисленој расправи по предлогу тог закона који је био израз воље или боље речено самовољи једне стране која је учествовала или није хтела да учествује у преговорима.

 Друга страна, Адвокатска комора Србије је јасно рекла да неће прихватити предложене измене закона и да се протест наставља, што је тако и учињено. Данас, ево, након четири месеца нефункционисања правосуђа ми расправљамо поново о предлогу измене и допуне закона које се односе на рад јавних бележника. У данашњој расправи нећемо славити над неуспехом Владе и Министарства правде, нити над чињеницом да су морали да попусте под захтевима адвокатуре, већ ћемо дати свој конструктиван допринос, као што смо и до сада то чинили.

 Међутим, током протеста, нарочито на његовом почетку, многе ствари су нетачно изношене и ово јесте прилика да о томе расправљамо и утврдимо стварне чињенице. Једно од неистина које су изношене, јесте да је протест адвоката, што је и данас учињено у расправи, уследио због Закона о јавном бележништву који је усвојен, како се овде то често истиче, од стране претходног режима.

 Тачније речено, изнето је следеће – штрајк адвоката је побуна против Закона о јавним бележницима који је донет 2011. године, као и да су адвокати у претходним политичким структурама користили свој утицај да би себи обезбедили привилегован статус, али да ова влада не хаје за те договоре. То сте, министре Селаковићу, ви изнели у септембру ове године.

 Међутим, истина је сасвим другачија. Истина се огледа у чињеници да је Закон о јавном бележништву усвојен на истој седници парламента као и Закон о адвокатури и да он јесте био плод разговора и договора између Министарства правде на чијем челу сам имала задовољство да будем и представник адвокатуре.

 Затим је изнето да је основ протеста адвоката, као што сам рекла, био закон из 2011. године. Цитираћу шта сте ви, министре Селаковићу, изнели у овом уваженом дому, у фебруару 2013. године када се расправљало о изменама и допунама Закона о јавном бележништву.

 Рекли сте: „Нотаријат, овако како је постављен у важећем Закону о јавном бележништву, економски је апсолутно неодржив. Људи нису заинтересовани да спремају овако тежак испит, да отварају јавнобележничке канцеларије, а да при томе имају тако уске и мале надлежности које им неће омогућити да покрију основне режијске трошкове“.

 Затим сте даље изнели – наиме, важеће законско решење, значи оно решење из закона од 2011. године који је донео претходни режим, јавним бележницима даје мале надлежности у области промета некретнина. Предвиђа да нотари састављају јавнобележничке записе о располагању непокретностима лица која су пословно неспособна.

 Када је реч о располагању непокретностима пословно способних лица, важеће законско решење предвиђа да у периоду од две године од почетка примена закона странке могу да бирају да ли ће такве уговоре оверавати пред судом или их сачињавати код јавног бележника. Овакво решење конципирања нотаријата у Србији је критиковано. Критиковано је зато што нотаријат у Србији чине економски неодрживим. Ако се нотарима не повећају овлашћена, јавнобележничке канцеларије тешко да ће моћи да опстану.

 То сте ви рекли у фебруару 2013. године, понављам, и изнели следеће – предложеним изменама установљава се искључива надлежност нотара за склапање уговора којим се врши отуђење и оптерећење непокретности. Позитивне стране овог решења, по вама министре, биле су вишеструке.

 Па сте онда изнели следеће – пре свега, успоставиће се много већи ниво превентивне правне заштите у сфери промета непокретности. Јавни бележник ће бити дужан да пажљиво контролише сваку уговорну одредбу, да странкама укаже на сваку неправилност која би могла имати за последицу ништавост уговора или спорове о тумачењу уговора, да одбије сачињавање уговора који је апсолутно ништав, фиктиван или симулован.

 На тај начин постићи ће се многи позитивни ефекти, спречиће се изигравање пореза на пренос апсолутних права и пореза на капиталну добит. А посебно ће се искоренити преваре са вишеструким продајама кућа и станова који су веома тешке у нашој пракси.

 Значи, сада смо неспорно утврдили да је протест адвоката настао услед измена и допуна Закона о јавном бележништву које сте ви бранили у фебруару 2013. године.

 О самом тексту закона не желим да се изјашњавам, мислим да је довољно чињеница да је плод компромиса између Министарства правде и Адвокатске коморе Србије и у та решења имамо поверења. Амандманима које смо поднели затражили смо да се након шест месеци овом уваженом дому поднесе извештај о спровођењу закона и надам се да ћете имати толику ширину да уважите тај амандман.

 Такође желим још да додам око измена и допуна Закона о организацији и надлежности државних органа у поступку за ратне злочине и да кажем да измене ових закона представљају један непринципијелан став који сте показали према суђењу за ратне злочине. Поздрављам ове измене и желим да укажем на чињеницу која говори у погледу рада Тужилаштва за ратне злочине да након последњег поступка који су покренули за један монструозан злочин који се десио у Штрпцима, 44 земље су се у својим извештајима позитивно изразиле о суђењу за ратне злочине у Србији. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Маловић. Реч има министар у Влади, господин Никола Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Даме и господо народни посланици, не желим да понављам оно што сам малопре рекао да заиста помно пратим расправе и да неретко уживам у њима, баш као што је било у једној од претходних. Као што рекох, колико је битно оно што се говори, битно је и оно ко говори, да одаберем од чега да кренем.

 Прва ствар, могли смо да чујемо у једном излагању уважене колегинице народне посланице како је забога њена посланичка група у септембру, а није у септембру, ако се не варам у октобру 2014. године поднела један предлог за измене и допуне Закона о јавном бележништву и Закона о промету непокретности. А како је Скупштини Влада поднела нешто у новембру, а није у новембру, већ у октобру. И ако се не варам та посланичка група која је поднела те измене, те предлоге измена који су 98% идентични изменама Закона усвојеним почетком новембара, није хтела да учествује ни у скупштинској расправи.

 Дакле, 98% је било подударање са оним што је на предлог Владе Народна скупштина овде усвојила. Рече моја уважена претходница – е тако дакле, утврдили смо да су адвокати штрајковали против измена закона из 2013. године. То није тачно уопште. Адвокати су отворено током протеста рекли – ми мислим да је закон из 2011. године лош и хоћемо да се мењају та решења.

 Управо то јесте исход споразума који смо постигли са Адвокатском комором Србије, где су они рекли – не. Хоћете да вам цитирам господина Ђорђевића који је неколико пута рекао - адвокатура је годинама ћутала. Је ли то што малопре један говорник рече иронија.

 Данас кажемо, дакле, они су штрајковали због измена из 2013. године. Ма није уопште тачно. Дакле, апсолутно није тачно. Ако погледате иницијативе које су адвокатске коморе писале Уставном суду за оцену уставности, у њима се тврди да је неуставно оно што је успостављено, темељно, Законом из 2011. године. Дакле, то се тврди.

 Где је још иронија, даме и господо народни посланици? Не знам да ли моја уважена претходница говори као народни посланик или као тужилачки помоћник из Тужилаштва за ратне злочине, у који није враћена из посланичких клупа, када је дала оставку, него из странке у којој се некада водила као запослено лице. Стојим иза речи које овде кажем.

 Па, пошто смо се бавили цитирањем, хоћемо ли да цитирамо дневну штампу, а у дневној штампи је изашло управо то да је неко усред предизборне кампање враћен у Тужилаштво за ратне злочине, из политичке странке, а не из посланичких клупа. Је ли то независно правосуђе?

 Рече малопре неко, каже – што нисмо чули вапаје адвоката? Па што их не чусте када сте супружнике адвоката остављали 2009. године на улици и без посла, као судије или заменике јавних тужилаца. Колико је таквих случајева било? Што онда не чусте вапаје адвоката. А где су били, глас из Министарства када су вођене не расправе, него малтене физички обрачуни међу адвокатима Београда, који су на крају добили епилог одлуком Уставног суда.

 Хајде будите макар толико коректни па некада признајте грешку. Немам проблема и када направим грешку да је признам. Да је вођена јавна расправа и разговори са адвокатуром када је доношен Закон о јавном бележништву 2011. године, не бисмо били у оваквој ситуацији. Да је тада уважаван интерес адвокатуре и да је тада вођено рачуна о положају адвокатуре у једном правном систему у којем ће свој положај легитимно имати јавни бележници, онда не бисмо имали овакав проблем.

 Непринципијелан став у процесуирању за ратне злочине, па хоћете ли да вам цитирам господина Вукчевића који је рекао да последње радње када су у питању санкционисана лица за која постоји основана сумња да су извршили кривично дело ратног злочина у Штрпцима, да је рекао да он то није могао да ради под неком бившом влашћу. Да је рекао да је био изложен притисцима. Је ли то непринципијелан став, или је непринципијелан став вратити се на рад у правосуђу из политичке странке.

 Наравно, може се рећи – такав је закон. Закон о раду каже да може да мирује некоме рад уколико је изабран на јавну функцију или ради у политичкој организацији, а онда више тај који то уради и тај који се на такав начин врати у правосуђе, нема трунчицу кредибилитета да прича о независности тог истог правосуђа.

 Колико је пута отишао на посао и евидентирао се на том истом послу тај који се вратио из политичке странке на рад у Јавно тужилаштво, ко год тај био.

 Вас даме и господо уважени народни посланици овде има 250, то значи да свако од вас сутра из органа своје странке по тој логици може право да оде у суд или у тужилаштво и сутра да буде кандидат за заменика тужиоца, за јавног тужиоца, за судију и одједном пуј пике не важи, он је сад непристрасан.

 То што је био функционер неке политичке странке, то што је радио у некој политичкој странци, то никога и ништа не обавезује. Судије, судије и тужиоци, тужиоци, они не смеју да буду чланови политичких странака, а овде су бирани по политичкој подобности и на основу чланства, као што малопре господин Бабић рече и буџет Републике Србије вишемилионске износе исплаћује тим судијама и тим заменицима тужилаца зато што их је неко противуставно најурио на улицу.

 Шта је уставно, а шта није, у овоме и о чему ми расправљамо, одлуку ће дати и оцену ће дати Уставни суд и сви смо дужни да је поштујемо.

 Управо је о томе реч. Дакле, колико је важно шта се говори, важно је и ко говори. Будите искрени па реците да се седело са адвокатима 2011. године и разговарало о Закону о јавном бележништву и да је то добило подршку и адвокатских комора, проблема не би било. Будите искрени, па то реците.

 Да не причам о томе колико ми је високих правосудних или јавних функционера, који су обављали своје функције још у време Владе која је била на власти до 2012. године говорило, људи које је бирала Народна скупштина, да им је нуђено да постану јавни бележници. Не знам како, чак су говорили…

 (Душан Петровић: Па ко је говорио, нека каже ко је говорио?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Петровићу.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Чак су говорили и без испита. Ја неке могу да разумем што се јављају,..

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ако се неко препознао, нека сачека и нека тражи право на реплику.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: А ако сам рекао да им је нуђено, нисам рекао да им је нудио неко одавде, а ти људи су људи од интегритета и верујем да ће бити спремни да то јавно кажу, па нека кажу, ово је слободна земља, ако нису могли да говоре до 2012. године, могу после 2012. године.

 (Снежана Маловић: Позовите их да кажу.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођо Маловић, још једном молим посланика, ако се неко препознао, нека сачека и нека тражи право на реплику, али да сачека да министар заврши излагање.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважене даме и господо народни посланици, мене би било срамота да примам плату од 140.000 динара, а да дођем два пута на посао у току месец дана. Мене би било срамота да то радим, а појединци су то радили, из буџета Републике Србије, добра плата, прилично већа и од министарске.

 Проблем има када настане, не један, има сила узрока. Углавном се види онај који је међу последњима узроковао и настанак тог проблема.

 Може ли се рећи да је проблем и у измени Закона из 2013. године? Мени је драго што ме је моја уважена претходница цитирала, а ја сам цитирао професора Бока, заменика председника Савезне нотарске коморе Савезне Републике Немачке, који је исте замерке нашем Закону о јавном бележништву из 2011. године дао и по чијој неформалној препоруци са Копаоничке школе природног права су измене 2013. године извршене. То није дао човек који нема никакву позицију, то није дао човек који долази из земље која нема никакву правну традицију, већ неко ко је изузетно уважен и цењен у Савезној Републици Немачкој.

 Да ли је један део узрока у тим изменама 2013. године? Јесте. Да ли је део узрока на закону из 2011. године? Јесте. Да ли је део узрока на томе што је адвокатура након тих измена ћутала? Јесте и то. И сама адвокатура је рекла да је ћутала.

 Дакле, овде постоји вишеслојна узрочност код овог проблема. Ја сам задовољан што смо ми успели да дођемо до решења тог проблема, и можда је то једино у чему су задовољни и представници адвокатуре и представници Министарства.

 Дошло се до решења, а да се тако разговарало, да се нису неким адвокатским коморама одузимала овлашћења, да се нису правили и инструирали сукоби унутар саме адвокатуре, вероватно би се до оваквог решења на тежак, компликован, мукотрпан начин дошло и раније, дошло можда управо те 2011. године. А тада се није дошло. Дошло се сада до решења.

 И кључна ствар коју желим да поменем још једном - важно је шта се говори, ништа мање је важно ко тако нешто говори. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства правде, управо је у говору господина Селаковића повређен члан 107. Пословника који у ставу 1. каже – говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.

 Господин министар Никола Селаковић је на два начина повредио достојанство ове Народне скупштине, господине Бечићу, и ја вас молим да ако сте пропустили да га упозорите претходно сада то урадите, ја ћу да наведем која су то два начина, јер се чланови Пословника односе и на госте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас.

 (Владимир Павићевић: Молим вас.)

 Прво, по Пословнику врло добро знате да не може нико другим осим председавајућег да повреди Пословник у овом тренутку.

 (Владимир Павићевић: Ви га нисте упозорили. Ја сам тако рекао.)

 Па, онда нисте тако рекли, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Јесам.)

 Нисте, него сте рекли да је господин министар Селаковић повредио Пословник.

 (Владимир Павићевић: Ви га нисте упозорили, господине Бечићу. Молим вас укључите ми микрофон да наставим.)

 Ево, господине Павићевићу, ја сам довољно чуо, довољно сте образложили, ја сам сигуран да нисам прекршио Пословник у дану за гласање ће посланици да о томе одлуче. Захваљујем, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 Реч има народни посланик…

 (Владимир Павићевић: Пословник.)

 Господине Павићевићу, сада ризикујете да вам изрекнем опомену, и једну, и другу и трећу.

 (Владимир Павићевић: Не можете да ми изрекнете опомену.) Господине Павићевићу, ризикујете да изрекнем три опомене.

 Ви сте се већ јавили непосредно по Пословнику.

 (Владимир Павићевић: Опет сте сада прекршили Пословник.)

 Мени само остаје или да дам паузу или да изрекнем опомену прву, другу и трећу.

 (Владимир Павићевић: Достојанство Скупштине, опет рекламирам Пословник.)

 Захваљујем, по томе сте рекламирали Пословник. Захваљујем господине Павићевићу, не може да се одмах на такав начин. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте члан 103. Пословника у коме каже да народни посланик има право да усмено укаже на повреду поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника учињена на седници Народне скупштине која је у току и то непосредно по учињеној повреди.

 Господин Павићевић је у складу са чланом који је рекламирао указао на повреду Пословника. Каже да народни посланик има право да најдуже у року од два минута образложи свој предлог.

 Ви сте прекинули господина Павићевића и на тај начин онемогућили сте опозицији да изрази оно што пише у овом пословнику. Ви вршите терор, господине Бечићу, над Народном скупштином на посланицима опозиције. То не радите први пут.

 Дакле, ви сте повредили Пословник и онемогућујете опозицији да говори. Онемогућујете опозицији да говори о измени Закона о јавним бележницима, иако је министар Селаковић причао о нечем сасвим другом. Говорио је мимо теме дневног реда.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ето, видите, господине Веселиновићу. Можете да прочитате Пословник где се каже најдуже до два минута.

 Друго, господин Павићевић је прекинут у моменту када је покушао да користи повреду Пословника за реплику. Као што ви нисте били прекинути док нисте покушали да искористите повреду Пословника као реплику.

 Значи, да сте говорили и даље о повреди Пословника, говорили би пуна два минута. Оног момента када сте покушали да искористите повреду Пословника за реплику у том моменту сам вас прекинуо, као што ћу увек чинити.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Јанко Веселиновић: Да.)

 Захваљујем. Реч има по Пословнику, господин Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства правде, поштовани председавајући, господине Бечићу, сада сте по други пут у мање од пет минута прекршили Пословник Народне скупштине, члан 108. господине Бечићу.

 У члану 108. пише, у ставу 1. о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине, у овом случају председавајући Народне скупштине.

 Поштовани господине Бечићу, ред на седници Народне скупштине подразумева да се поштује садржина чланова Пословника Народне скупштине, а то је у односу на излагање господина Веселиновића значило да на основу садржине члана 103. Пословника ви немате могућност, господине Бечићу, да овде нама себе представљате као неког видовитог човека, пророка да зна шта је било у глави господина Веселиновића, шта је он намеравао да каже, да уђете у тај мозак па да кажете – ево, знам шта сте ви хтели да кажете па сам вас, господине Веселиновићу, спречио.

 Нема тог човека, господине Бечићу, ни ви нисте тај човек. Према томе, господине Бечићу, чак ни ви, према томе ваша је обавеза као једног од потпредседника Народне скупштине да се старате о реду на седници Народне скупштине.

 Подсећам вас да то значи поштовање садржине чланова Пословника Народне скупштине и Закона о Народној скупштини и Устава наше Републике, а не господине Бечићу, ја сам сагласан са господином Веселиновићем да заводите овде једноумље и терор приликом расправе о свакој тачки дневног реда, па и у ванредним заседањима које заказује овде Влада Републике, господине Бечићу.

 Да се изјаснимо у дану за гласање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, дужан сам да дам објашњење. Као што видите, господине Павићевићу, пошто сте говорили два минута о повреди Пословника, ја вас нисам прекинуо, али је и ваша дужност као народног посланика да говорите истину.

 Ниједног тренутка нисам говорио господину Веселиновићу да сам предвидео шта би он могао да каже па сам га прекинуо. Оног момента када више није говорио о повреди Пословника, него је покушао повреду Пословника да искористи за реплику, тог момента сам га прекинуо, тако да као што видим нисте говорили истину, господине Павићевићу, а ви као професор сте дужни да то радите. Захваљујем.

 Реплика госпођа Снежана Маловић, али прво кад ми кажете зашто мислите да имате право на реплику?

 (Снежана Маловић: Зато што ме је министар поменуо у излагању.)

 Ниједног тренутка није рекао „госпођа Маловић“, нити је поменуо ваше име и презиме, осим ако се нисте препознали у излагању господина министра.

 (Душан Петровић: Уважена претходна говорница, пет пута.)

 Па претходних говорница има неколико, господине Петровићу. Знам да сте правник, адвокат, могао је да мисли и на госпођу Пантић.

 Извињавам се, ако мислите само на то „претходна говорница“, немате право на реплику. Ако сте се препознали у излагању господина министра, изволите имате право на реплику.

 Пошто се нисте препознали, реч има магистар Александра Јерков, повреда Пословника. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, члан 27.

 Просто не могу да верујем да ми овде губимо време објашњавајући и расправљајући се с вама да ви ову седницу не можете да водите како вам падне на памет, него онако како вас Пословник …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Који члан?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Члан 27. и то сам рекла на почетку. За разлику од колега из СНС, који не морају апсолутно ништа, ми се трудимо да поштујемо одредбе овог пословника. С тим у вези, члан 104. вас јасно обавезује у којим ситуацијама ви дајете посланицима право на реплику.

 Не само што се можемо играти тиме да ли је претходна говорница неко ко је говорио јуче или неко ко је говорио пре министра … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков.

 (Александра Јерков: Нисам завршила.)

 Чим покушате да искористите повреду Пословника за реплику нећу дати ту могућност. Док год је користите за повреду Пословника и објашњење због чега мислите да сам повредио Пословник, можете да говорите чак и више него два минута. Захваљујем, госпођице Јерков. Реч има народна посланица Наташа Вучковић.

 (Снежана Маловић, с места: Ја сам се препознала у говору министра.)

 Реч има госпођа Маловић. Ипак сте се препознали. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем се. Врло је незахвално када не укључите микрофон и тражите од нас одговор да вам одговоримо и онда ми треба да се деремо, а ви имате укључен микрофон и можете нормално да дискутујете.

 Значи, да, препознала сам се. Препознала сам се зато што сам претходна говорница и желим да одговорим министру Селаковићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу тога – претходни говорник, не можете добити право на реплику.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: То сте ми ви сада рекли – да ли сам се препознала?

 Значи, нећу наставити са увредама које је министар Селаковић изнео …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не желим да разговарамо о увредама.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Да ли можете да ми вратите време на почетак?

 Значи, нећу наставити са увредама које је министар Селаковић изнео на мој рачун. Ја њега уважавам, поштујем функцију коју врши у Влади Републике Србије и поштујем његову личност. Нећу износити чињенице везане за мој равноправни статус.

 Моја радна књижица се налази у Скупштини Републике Србије. Свако може да утврди кретање у мојој служби, а моја имовина и приходи су пријављени Агенцији за борбу против корупције и налази се на интернет страници Агенције за борбу против корупције.

 Желим да појасним део говора министра Селаковића који је рекао да нису вођени разговори са представницима адвокатуре.

 Овде за столом где седе представници Министарства правде су били људи који су учествовали заједно са мном у разговорима са представницима адвокатуре, који су вођени у погледу правосудних закона, како о Закону о јавном бележништву који је усвајан тада, тако и о Закону о адвокатури и Закону о извршењу и обезбеђењу и другим пратећим законима.

 Да ли је чињеница да је срж протеста адвоката био због одузимања могућности сачињавања уговора о непокретностима од стране адвоката? Мислим да је то врло јасно. Ако није, хајде, демантујте ме. Мислим да смо и ја и остали грађани Србије тако то доживели. Ако нисмо, онда смо били у заблуди свих ових четири и по месеца.

 Такође не разумем део који се односи на то да нисмо … суђење за ратне злочине и одвијање поступка за ратне злочине је било осујећено од стране претходне владе. Да ли смо ми ти који смо подстакли и помогли суђење за ратне злочине и допринели томе да Србија изврши своје међународне обавезе или нисмо? То су чињенице које говоре с тим у вези. Неспорне су и мислим да су доступне свима, јавно објављене. Према томе, излишно је да полемишем с тим у вези.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Маловић. Реч има министар у Влади, господин Никола Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, врло кратко.

 Прва ствар, поштујући достојанство овог дома и вас као изабране народне посланице, веома пажљиво бирам сваку реч и када нешто говорим, трудим се да то поткрепим и аргументима, а аргументи су неумољиви. Да ли је у држави Србији могуће да из руководства политичке странке одете право на радно место у тужилаштво или у суд? Могуће је.

 Толико о независном судству и још две реченице. Прва ствар, знате, водили смо и ми у Министарству правде разговоре са адвокатима, па се некада нисмо разумели и нисмо се сагласили око неких ствари. Водити разговоре и договорити се, две су потпуно различите ствари.

 Ево овде господе и дама председника адвокатских комора у Србији. Они су ми рекли – нисмо задовољни ни одредбама закона из 2011. године. Ако се не варам, господине Ђорђевићу, заједно смо разговарали о томе.

 Дакле, врло пажљиво бирам сваку реч коју изговарам, па сам тако и пажљиво бирао тужиоца за ратне злочине који је рекао да су били изложени притисцима претходних власти и да због тога нису могли да отварају неке случајеве на које се чекало и више од 10 до 15 година. Управо је он то изјавио. То нису моје речи. Преносим његове речи. На кога је он мислио? Ја сам члан ове владе и представник ове владајуће већине. Он је говорио о прошлим властима.

 С друге стране, ја сам поносан што живим у земљи и што сам министар у Влади у којој се, за разлику, нажалост, од неких земаља нашег региона, ратни злочини процесуирају, без обзира на националност или вероисповест како жртве, тако и осумњиченог односно окривљеног. Мој став је по том питању апсолутно јасан. Он је врло принципијелан и, ако хоћете, потпуно хришћански. Ја се таквим ставом поносим.

 Нећу да трпим да је било ко и у моје име и у име моје породице и у име мојих суграђана и у име мојих сународника вршио злочин. Србија ће ту причу рашчистити и она може мирне савести и уздигнуте главе да иде у будућност, а онај ко то не буде урадио, тај неће имати ту смиреност и ту савесност коју ћемо имати ми и нека се он дебело над тиме замисли. Не видим у томе апсолутно никакву непринципијелност, већ апсолутну принципијелност. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народна посланица Наташа Вучковић.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, прво поводом једне реченице коју је данас више пута поновио министар, коментаришући говоре народних посланика да није важно шта ко говори, него да је важно ко говори.

 Мислим није задатак ни право било ког министра да овде дели посланике на подобне или неподобне, шта ко може а шта ко не може да говори. Ми смо овде представници грађана, сви једнаки у својим правима и сви имамо право да говоримо о свему. Дакле, није ствар министра да то цени.

 О чему ми данас овде говоримо? Шта ми данас овде радимо? Ми овде данас исправљамо крупну грешку и министра правде и Владе Републике Србије у целини. Не ради се овде о компромису, како то покушавају данас из Владе да нам представе, који су постигли Влада и Адвокатска комора Србије. То је само последица. То је само начин да се изађе из огромног проблема који је ова влада произвела.

 Господо из Владе, ви сте произвели штрајк адвоката и тиме нанели огромну штету грађанима Србије и институцијама у нашој земљи. Ви сте произвели парализу правосуђа тиме што сте непромишљено у последњи час, нестручно, с почетка јесени решили да донесете измене и допуне Закона о јавном бележништву. Нисте тада хтели да чујете ни критике опозиције ни мишљења струке.

 Када је штрајк почео, господине министре, нисте хтели да прихватите ни озбиљност штрајка, нити сте хтели да предвидите озбиљност последица тог штрајка. Сви се сећамо и вашег понашања и ваших изјава, колико сте непримерених и неистинитих речи изговорили о адвокатима, какви су били све покушаји да их се дискредитује, да су то интересне групе, да су то они који хоће да зауставе борбу против корупције.

 Уместо да с њима разговарате, и то сте одбијали неколико месеци, ви сте рачунали да ће се исцрпсти снага штрајкачке енергије и отпора, рачунали сте да ће адвокати морати да почну да раде из финансијских разлога итд, да ће ти захтеви и њихова оштрица отупети.

 Куповали сте време на штету грађана Србије. Попуштали сте онда, а то је уобичајена пракса ове владе да нахушкава једну групу грађана против друге групе. Тако сте покушали грађане и друштво да нахушкате против адвоката, да су они криви за штрајк, да су они криви за парализу, да су они криви што се одлажу рочишта унедоглед.

 Влада стално нахушкава грађане против других грађана. Тако су за смањење плата криви пензионери, а за смањење пензија је крива опозиција. За штрајк и за прекид наставе у школству су криви наставници. Влада никад није крива.

 Покушали сте да представите адвокатуру и адвокате Србије као интересну групу која брине само о својим пореским олакшицама и само о својој струци. А оно што се видело јасно, то је да су у питању управо уставна права грађана, да је у питању поштовање Устава, да је у питању право на слободу уговарања, које је озбиљно било нарушено законом који сте предложили, а који је ова скупштина усвојила.

 Онда сте, и поред тога што је већ било извесно да ће морати са њима да се уђе у преговоре, покушали да неким минималним изменама средином јесени испослујете завршетак штрајка. А данас сте нам рекли у уводном делу да је Влада инсистирала на преговорима. То уопште није тачно.

 Видите, у пропагандном рату против бивше Владе много је било критика, а то користите и данас. Имате стално ту прошлост, оправдавајући све грешке данашњице. Много је било критике на тадашњу реформу правосуђа.

 Шта сте ви урадили, министре? Шта је резултат ове ваше политике у сфери реформе правосуђа? Четири месеца парализе и блокаде правосуђа, стотине и стотине отказаних рочишта, још више смањено поверење грађана у институције и државу. Држава је остала без значајних прихода које је убирала на основу овере судских такси. Четири месеца у крајњој линији не функционише ни та борба против корупције, за коју ви кажете, и ваша Влада, да је један од приоритета у вашем програму.

 Влада је морала да прихвати захтев адвоката. Зато ми данас разговарамо о овим изменама и допунама. Али, то је потврда да је ова влада на овом питању поражена. Ово је пораз, један од највећих досадашњих пораза ове владе.

 Ове измене и допуне Закона о јавном бележништву су пораз политике коју сте водили око увођења јавног бележништва и реформе правосуђа. Ову битку су добили адвокати и то морам рећи, добили су највише они тзв. мали адвокати из Лознице, Крушевца, Јагодине, Трстеника итд, и млади адвокати, јер су они финансијски највише били угрожени овим штрајком.

 Оно што је много важније, и то ће остати као дугорочна последица, ову битку је добило друштво. Ову битку је добило друштво које је препознало аутентичност адвокатских захтева, које је препознало да само организовано може да се супротстави бахатој и неспособној влади. То су били грађани, организовани у стручну организацију, који се нису уплашили, нити су подлегли ни медијским манипулацијама, нити претњама, нити страху који ова влада покушава да рашири на цело друштво.

 Ми данас овде као народни посланици, опет по хитном поступку, расправљамо о изменама и допунама Закона о јавном бележништву. Нисмо имали довољно времена да све проверимо. То није тајна. О томе су говориле и моје колеге. Те измене јесу резултат договора са адвокатима.

 Ми и даље као посланици имамо нека питања о томе да ли су све одредбе у складу са Уставом. Поднели смо неке амандмане и о томе ћемо разговарати у расправи у појединостима, али сматрамо важним што су створени услови за прекид блокаде правосуђа.

 Остаје, међутим, министре, једно кључно питање. Пред нама су крупни кораци у реформи правосуђа, тако бар кажете, очекујући да ће се ускоро отворити преговарачко поглавље 23 и 24. Како неко мисли да са овако угроженом репутацијом, са овако ослабљеним кредибилитетом и у стручној јавности и у правосуђу и у широј јавности, како мисле да ће моћи да предлажу и да руководе реформом правосуђа у будућности?

 Наше је мишљење, господине министре, да је то сада превелики задатак за вас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Указујем на члан 106. Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Молим да водите рачуна о томе. Малопређашњи говорник реч једну није рекла о закону, једну једину реч.

 Ми смо овде слушали једну политичку тираду о отпору адвоката, о не знам чему, али једну једину реч нисмо чули о самом закону.

 Молим вас да водите рачуна, посебно јер се овде прича о капитулацији, капитулацијама и не знам чему.

 (Марко Ђуришић: Ово је реплика.)

 После њих над нашим правосуђем је остала црна застава на пола копља над тим истим правосуђем. Хвала.

 (Марко Ђуришић: Каква је ово повреда Пословника?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Он је мање од једног минута образложио зашто мисли да сам прекршио Пословник.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 103. Хајде још једном да прочитамо: „Народни посланик има право да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, а учињено је на седници која је у току и то непосредно по учињењу повреде.“ Народни посланик је дужан да образложи, не може да злоупотреби.

 Ви сте нама, објашњавајући како поштујете Пословник, објашњавали зашто сте ви искључивали микрофон и господину Павићевићу и господину Веселиновићу, а сада смо имали једну класичну реплику, у којој ништа о повреди члана 106. Пословника није речено, него је била реплика на претходно излагање посланика који није могао да добије реч. Ви нисте поступили по члану 103, који каже – у случају става 7. овог члана, председник Народне скупштине је дужан да време које је народни посланик искористио злоупотребљавајући право из става 1. овог члана одузме од укупног времена које припада његовој посланичкој групи у претресу о текућој тачки дневног реда. Него, пустили сте га да заврши и рекли да је он причао мање од минут.

 То право ви немате. Не можете ви да мерите некоме ко може да говори минут, ко може да говори 40 секунди, а ко може да говори два минута. Повреда Пословника траје два минута. Ја вас молим да саслушате сваког посланика, па и посланике опозиције када говоре о повреди Пословника та два минута, а не посланика који нема храбрости да говори, него се брже-боље сакрије и прекине свој говор, да правдате тиме да је он говорио мање од минут. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да вређате народног посланика.

 (Марко Ђуришић: Ја вас молим да ме пустите да говорим, да завршим своје излагање.)

 Нећу вам дозволити.

 (Марко Ђуришић: Само говорим о вашем поступању. Не можете да ме прекинете. Дозволите ми да кажем у два минута у чему је повреда Пословника.)

 Господине Ђуришићу, дозволите да одговорим. Изричем вам опомену.

 Прекинуо сам у моменту када сте кренули да вређате народног посланика.

 Такође, господине Ђуришићу, ја сам мислио да сте се јавили да се извините зато што сте добацивали из клупе.

 Господин Ђукановић је рекао у једној реченици и могу да је и цитирам, да мисли да сам прекршио Пословник зато што сам дозволио да народна посланица која је пре њега говорила говори ван дневног реда и да не говори ништа о дневном реду. Ништа више, господине Ђуришићу, нити је користио за реплику, нити је реплицирао, нити је водио политичке говоре које сте ви водили, осим што је рекао да народна посланица која је говорила пре њега није говорила о теми, ништа више од тога.

 Ја сам мислио да сте се јавили да се извините зато што сте добацивали из клупе. Ви нисте то учинили, него сте прекршили Пословник и морао сам да изрекнем опомену. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства правде, необично ме гледате, не знам о чему се ради. Поштовани председавајући господине Бечићу, повређен је члан 109. Пословника. Ви сте га повредили тиме што сте апсолутно неосновано изрекли меру опомене народном посланику господину Ђуришићу.

 Ово се, господине Бечићу, зове делом покушаја докидања остатака парламентаризма у нашој држави.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, исто ћу учинити ако наставите. Господину Ђуришићу сам изрекао опомену када је после искључења микрофона и одузимања речи, наставио да говори, вређао је народног посланика. Моја дужност је била да у том тренутку применим Пословник.

 Да ли сте задовољни, господине Павићевићу? Ако нисте, Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Поштовани председавајући, не може све на овоме да се заврши, повређен је члан 109, где се каже – опомена се изриче народном посланику који се непосредно обраћа другом народном посланику.

 Мени се овде неко обратио да каже како немам храбрости да се јавим. Једва чекам да дођем на ред, баш да се јавим по овом закону и ….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Молим вас немојте да …

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословника. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повредили сте члан 107, цитирам – рекли сте…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је било, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ако дозволите, ја ћу да кажем. Ако желите да се разговарамо, може и то. Ако сматрате да дијалогом можемо да спречимо народне посланике да користе своја права гарантована Пословником и законом у Народној скупштини, ту смо у криву.

 Дакле, повредили сте члан 107, угрожавајући достојанство Народне скупштине, и члан 27. С обзиром да сте у образложењу казали да сте институт искључења микрофона и одузимање речи.

 Одузимање речи по истом члану 109. који је овде на вама упућен да размислите колико и како кршите Пословник, има меру одузимања речи као меру која се изриче дефинисано кажњавање посланика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, погрешно сте ме разумели, није била та мера одузимања речи по Пословнику, зато што сам рекао да сам после…

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Имам два минута на располагању. Ако немате стрпљења…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, погрешно сте разумели, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ако немате стрпљења да сачекате два минута, онда увек имате могућности да утврдите привремена правила, да посланици који вам се обраћају са захтевом, по члану 103, а говоре оно што вам се допада, имају права на два минута, без тога да буду у дијалогу са вама, а посланици који вам се не допадају, немају права на два минута.

 Мени је свеједно како ћете да ме категоришете. Али, институт искључења микрофона и одузимања речи, не постоји и недопустиво је да народним посланицима објашњавате да сте поступили по институтима који не постоје, као што, ми смо навикли, али је недопустиво да чујете добацивање само народних посланика опозиције, а не чујете добацивање уважених колега из владајуће коалиције. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, по члану 108. морам да се старам о реду на седници и то је једина могућност била да не дозволим да један народни посланик вређа другог народног посланика. Врло добро то знате, госпођо Чомић.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? Не, захваљујем.

 Реч има народни посланик Душан Петровић, а нека се припреми народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите, господине Петровићу.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, господине министре, желим да изразим своје велико задовољство да се приближавамо разрешењу озбиљне државне кризе у којој се налазимо четири и по месеца, због тога што судови у нашој земљи не раде у највећој мери, а то је последица обуставе рада адвоката.

 Врло је једноставна тачка била око које се све ово време води дебата, до овог предлога и док он не буде усвојен, нотарима је била дата искључива надлежност у поступању приликом склапања уговора, што просто речно, значи да грађани, било непосредно, било тако што би овластили своје пуномоћнике, а то су адвокати, нису имали могућност да велики број уговора закључе онако као су то чинили раније.

 Потпуно је јасно да је министар био, вероватно је и данас уверења да је претходно решење добро и за то решење се борио. Оно што данас овде треба да буде резултат ове наше дебате, али бојим се да та дебата не иде у том правцу, јесте да видимо шта је у ствари узрок ове четириипомесечне невоље и државне кризе коју имамо.

 Уверен сам да је то начин на који водимо дебату у овом парламенту. Уверен сам да је то начин на који водимо дебату у нашој политици и ван овог парламента и он је очигледно непродуктиван.

 Да смо водили добру дебату када је овај закон усвојен, мислим да би била велика вероватноћа да се не бисмо сусрели са тиме да нам судови не раде четири и по месеца, јер бисмо могли да у једном добром, онако како то српски парламент заслужује, разговору и дебати, дођемо до тога, укључујући и адвокате који су посланици парламентарне већине и оне који се у то разумеју, а део су опозиције, да ли треба или не треба да буде искључива надлежност нотара, онако како је претходним законом била постављена.

 Министар је имао своје уверење и за њега се борио, изгубио је. Изгубио је врло озбиљну политичку битку. Није то страшно да у то није увукао и Владу, која му је све време давала безрезервну подршку. Добро је што смо данас дошли до разрешења ове ствари. Добро је што не постоји искључива надлежност од тренутка када овај закон буде ступио на снагу нотара, онако како је било постављено у прописима и систему закона пре него што је дошло до ових измена.

 Добро је што постоји нотаријални систем због тога што ћемо, као и у свим другим земљама, имати ефикаснији систем у свим овим стварима. Добро је да сви ти послови изађу из суда и да се њима баве нотари и уверен да ћемо имати и већу правну сигурност. Није добро што нисмо имали добру дебату и због тога смо се суочили са чињеницом да смо четири и по месеца имали обуставу рада.

 Мислим да је сада прилика, обраћам се господине председавајући, колегама посланицима, да овај дан искористимо…

 (Председавајући: Господине Петровићу, не можете колегама посланицима, морате мени да се обраћате.)

 Ево, ја се вама обраћам, а ви онда то пренесите посланицима.

 Једна важна ствар, треба да добијемо овде једну врсту политичког става и обећања од министра да ниједна радња коју предузимају нотари неће бити скупља него што је била пре него што је нотаријални систем успостављен. То је питање које је важно за сваког грађанина Србије.

 Уверен сам да ништа, ниједан потпис, ниједно закључење уговора, ниједно склапање правног посла, а овде су сви правни послови набројани, нема потребе да грађани Србије издвајају више новца него што су издвајали пре него што су нотари почели да обављају своје дужност.

 Овај парламент има снагу да данас ту ствар истера на чистац. Ако нисмо имали добру дебату и због лоше дебате и начина на који се води парламент смо имали четири и по месеца невољу да нам судови не раде, данас бар можемо да се изборимо за то да грађани не морају да плаћају више него што су плаћали пре него што су нотари постали део наше животне и правне стварности.

 Желим да честитам колегама адвокатима, поносан сам на то што сам и даље и сам адвокат, иако се на моју велику жалост не бавим тиме скоро пуних 15 година, због тога што су манифестовали грађанску храброст и због тога што су имали снаге да изађу у овој бици као победници.

 Нисам идеалиста, знам да су се борили за себе, да су се борили за своју професију и не видим ништа нелегитимно у томе, али је добро да су, борећи се за себе и своју професију, показали да у нашем друштву има снаге да се за доследне, логичне, на Уставу утемељене ставове изгура чак и онда када то на први поглед и у почетку не изгледа да је могуће.

 Ово је највећи пораз који је претрпела Влада Републике Србије у протекле две и по године. Још једном ћу рећи, тај пораз не би претрпела да смо овде имали добро дебату, да смо могли добро, разложно да разговарамо о томе да ли треба или не треба нотари да имају искључиве надлежности у стварима, да ли је добро да грађани сами или преко својих помоћника могу да склапају ове правне послове и сигуран сам да онда не бисмо имали ову невољу.

 Још једном, да се изборимо да грађани не плаћају више него што су плаћали пре него што су нотари ушли у наш правни систем. Ово је, господине председавајући, и вама и колегама потпредседницима који воде Скупштину и председници Скупштине намењено, ако се ви будете потрудили имаћемо много мањи ризик да до оваквих невоља долази.

 Пустите да се овде води дебата, парламент је место где треба водити отворене дебате. Треба оштро политички да се боримо, а нема никаквог разлога да у овом високом дому, месту где су нас грађани Србије бирали, немамо прилику да добро и јасно говоримо. Када не говоримо довољно у парламенту, онда се на улици решавају ствари. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу. Као што сте видели, имали сте могућности да водите дебату. Чак сте имали и пет секунди више, тако да ваша посланичка група нема више времена. Реч има министар Никола Селаковић. Изволите, господине Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, један од претходних говорника ме је погрешно цитирао. Надам се да није било малициозно. Ја сам више пута изговорио реченицу - колико је важно шта се говори, толико је важно и ко говори, а не како је овде криво речено - није важно шта се говори, већ ко говори, што је апсолутно нетачно и има различит смисао. И даље остајем при томе.

 Такође ми није јасно, изгледа неко није прочитао закон из 2011. године, када каже да је нотарима 2013. године дат ексклузивитет. Јавним бележницима је неупоредиво већи ексклузивитет пружен законом из 2011. године и то је оно против чега се залагала адвокатура. Апсолутно потписујем реченицу где је изречено да овога свега не би било да је на време овде вођена квалитетна расправа. Тако је да је 2011. године овде вођена квалитетна расправа тога не би било. Шта је више, осам или један? Године 2013. у једној ствари је пружена, како рекосте, ексклузивност јавним бележницима, а 2011. године у осам пута више. Тај један плус свих оних.

 Дакле, ако је нешто резултат разговора и зашто сам с правом тврдио да је дошло до оних разговора који нису вођени 2011. године, онда је то управо из тог разлога јер је адвокатура врло јасно стала на становиште да су они против закона који је донет 2011. године. То је апсолутно тачно.

 Јер, ако погледате измене Закона о јавном бележништву, октобар на новембар прошле године, након тога јавни бележници више нису имали ексклузивност за састављање уговора о промету непокретности. Али, ми више нисмо у суштини водили тежишне разговоре током децембра и почетком јануара ове године на тему уговора о промету непокретности. Делом да, али ако погледате где сада све постоји могућност адвоката да састави уговор, онда ћете видети да је то у неупоредиво више таксативно набројаних случајева.

 Према томе, као што сам рекао, узрочност је вишеслојна. Ко хоће да буде фер и коректан, он ће то да прихвати и да каже – истина је. Да је овакав разговор, да је оваква дебата и да су овакви разговори са адвокатским коморама по овом питању вођени 2011. године, онда проблема сигурно не би било, али није.

 Што се тиче онога што сте малопре поменули, а нисте једини посланик који је то приметио и рекао, када је у питању цена јавнобележничких услуга, па ви већ сада када погледате, када овај закон ступи на снагу, односно ови предлози закона ако буду усвојени од стране Народне скупштине и ступе на снагу, они ће већ по постојећој јавнобележничкој тарифи, ако причамо о промету непокретности, ако причамо о уговору о доживотном издржавању, бити јефтинији. Не јефтинији у односу на ову тарифу која је данас на снази, већ у убедљивом делу случајева јефтинији него што су били до 1. септембра прошле године.

 Кога то занима може врло једноставно да погледа. Имате тамо неку табелу, па рецимо стоји да за уговор о промету непокретности, чија је вредност око 200.000 евра, до 1. септембра такса је била 39.000 динара. Ако се усвоје ови закони, цена ће бити за око 5.000 динара нижа, зато што се плаћа 60% тарифе која је тарифа за јавнобележнички запис. Не треба велико математичко знање да се до те рачунице дође и видећете да је то тако. Ту не треба никакво обећање, једноставно погледате садашњи Правилник о накнадама и наградама и доћи ћете до те рачунице.

 До одређеног износа цена је нижа. Знате, ко има пет милиона евра да плати нешто, он треба да плати и више. Мислим да у томе сви можемо да се сагласимо. Сећате се да је раније то било 39.000 динара, па да ли купујете стан који кошта 150.000 евра или купујете нешто што кошта пет милиона евра, исто се плаћало.

 Према томе, сетите се мало тога и погледајте изворни текст закона из 2011. године и видећете управо ово о чему сам причао. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Господине Петровићу, желите реплику? (Да) Не видим основа.

 (Душан Петровић: Погрешно протумачене моје речи.)

 Стварно не видим основу. Министар је једноставно одговорио на питања која сте ви поставили. Чак је потврдио ваше ставове и виђење када је реч о ценама услуга итд.

 (Душан Петровић: Око надлежности, господине генерале.)

 Стварно нема потребе да водимо око тога реплику. Хвала лепо.

 (Душан Петровић: Дакле, био је паралелизам надлежности. Ето, само толико.)

 Реч има народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, представници Адвокатске коморе Србије, колегинице и колеге народни посланици, изузетно важна тема и изузетно важан сет закона је данас на дневном реду парламента, чијим усвајањем ће се најзад решити вишемесечна блокада правосуђа.

 Сви закони о којима данас расправљамо, и Закон о промету непокретности, и Закон о јавним бележницима, и Породични закон, и Закон о наслеђивању, и Закон о ванпарничном поступку, представљају стубове правосудног система, односно правног система у нашој земљи у целини.

 Кроз неке дискусије данас на ову тему провејавало је то да су промене, односно измене и допуне законских решења данас у ствари решење проблема који је постојао на релацији Министарство правде – адвокати. Ја бих пре рекла да ове измене и допуне закона искључиво треба посматрати у интересу грађана и никако то не посматрати као неку борбу између Министарства правде и адвоката, борбу након које има победника и поражених. Поражених нема, а једини победници су грађани наше земље, јер је сачувано њихово уставно и вековно право које се односи на право свих грађана да сами бирају коме ће поверити сачињавање уговора.

 Имајући у виду да је досадашња пракса, односно примена закона о јавним бележницима и о промету непокретности показала да и један и други закон нису били сасвим у интересу грађана Србије и да је усвајање и примена ових закона довела и до штрајка адвоката и до блокаде правосуђа и до низа узрочних последица по правни систем Србије, јасно је да је морало доћи до измена и допуна законских решења која су данас на дневном реду.

 Ми у посланичкој групи СПС, као што је то рекао и овлашћени представник наше посланичке групе Неђо Јовановић, подржавамо сваку позитивну намеру да се у целости елиминише ексклузивно право јавних бележника да сачињавају уговоре, нарочито када су уговори о прометну непокретности у питању.

 Јер укидањем слободне конкуренције и у састављању уговора о промету непокретности и укидањем права грађана да сами бирају коме ће поверити састављање уговора, да ли ће то бити нотари или адвокати или ће грађани сами сачињавати уговор о промету непокретности, заиста се ствара једна врста монопола која је у супротности са чланом 84. Устава, чланом 2. који забрањује ограничавање слободе конкуренције и стварање монополног или доминантног положаја.

 Јавни бележници су и пожељни и потребни у сваком оном правном и друштвеном систему који тежи да буде уређен и развијен. Управо увођење института јавних бележника довело је до повећања сигурности правног промета, до повећања брзине правног промета, до олакшавања дистрибуције исправа на међународном нивоу, до растерећења судова. На крају, до омогућавања грађанима да своје послове обаве брже, лакше и квалитетније.

 Међутим, да би сви наведени разлози за увођење јавних бележника у пракси добили и своје оправдање приликом регулисања надлежности, права, обавеза и одговорности јавних бележника, мора се водити рачуна и о Уставу и о закону и о подзаконским актима и о економском стању у земљи и о изграђености правног система и о стању у коме се налази правосуђе и о платежној моћи грађана. Само на тај начин можемо све потребне новине имплементирати у постојећи правни систем и тиме га учинити праведнијим и ефикаснијим.

 Основне измене и допуне закона које су данас на дневном реду и о којима се највише полемисало претходних месеци односе се на то да ће јавни бележници моћи да сачињавају јавнобележнички запис само када су у питању уговори о располагању непокретностима пословно неспособних лица, уговори о располагању непокретностима немих, глувих и слепих лица, споразуми о законском издржавању. Јавнобележнички запис опстао је само за тачно одређене правне послове, сви остали правни послови остају приватни правни послови и јавни бележници их само потврђују.

 Солменизација, што је такође било спорно претходних месеци, јесте по Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавним бележницима по правним последицама и значају практично легализација са овлашћењем јавног бележника да се ускрати потврђивање само у тачно одређеним случајевима где би странка у случају одбијања потврђивања уговора о промету непокретности имала право приговора основном суду или право жалбе вишем суду на решење основног суда, што значи да је обезбеђена судска контрола потврде уговора.

 Задржала бих се на члану 4а закона о промету непокретности који предвиђа да ако је предмет уговора о промету непокретности објекат за који не постоји употребна дозвола или посебни део објекта или објекат који је у процесу легализације, да постоји обавеза да се то у уговору наведе и да странке на то морају дати сагласност.

 То јесте у великој мери утицало на деблокаду продаје станова који су у изградњи, што је заиста био велики проблем од момента примене закона о јавним бележницима и промету непокретности, али мислим да би можда ову одредбу требало додатно разрадити због могућности да и јавни бележници и судије које су надлежне за оверу уговора могу ову одредбу закона тумачити на различите начине, јер можда немају довољно искуства у овим областима.

 Зато сматрам и ми ћемо предложити, уложити амандман на овај члан, да би можда требало додати да у уговору треба обавезно забележити и да су станови у изградњи или ако је у питању вишестамбени објекат или индивидуални објекат, да је решено, односно исплаћена накнада за уређење грађевинског земљишта. То обавезно ставити у уговор и да наравно странке на то треба да дају сагласност.

 Мислим да би уколико би ту настала блокада даља, код лошег тумачења овог члана и немогућности продаје станова у изградњи, изазвало низ других последица, пре свега можда би дошло до поновног уласка грађана у неку сиву зону пословања када су некретнине у питању, па би то опет довело до вишеструке продаје станова и других непокретности или можда би дошло до опасности смањене кредитне способности пословних банака итд.

 Такође, морам да напоменем, иако то није предмет данашњих измена и допуна закона, али је заиста велики проблем у местима где нема јавних бележника и где су за оверу уговора о промету непокретности надлежне судије основних судова који су и иначе преоптерећени пословима које свакодневно обављају, тако да се на оверу уговора чека неколико месеци.

 Странке у таквим местима, грађани, имају заиста и великих проблема и великих примедби. Мислим да у таквој ситуацији долази и до једног вида неповерења грађана у правосудни систем и да би заиста било потребно, не знам на који начин, али би било потребно наћи решење и за овакву врсту проблема.

 Наведена законска решења су важна и добра. Омогућавају очување принципа да се састављање уговора поверава ономе у кога се има највише поверења и представља одбрану права на избор и конкуренцију, што је у највећем интересу грађана, а уверена сам да је интерес грађана свима нама приоритет.

 У питању су закони који су изразито битни за област и делатност промета непокретности. Битни су за живот грађана, за нормално функционисање правног промета и правног система у целини и битни за све оне који се баве или правом или прометом непокретности у било ком облику, без обзира да ли су то адвокати, агенције за промет непокретности, грађевинска индустрија итд.

 Важно је да су и адвокати и Министарство правде нашли најбоље заједничко решење. Важно је да је Министарство правде препознало и заштитило интерес грађана. И наравно, изнад свега важно да Влада наставља процес реформи. Посебно су важне реформе правосуђа и учвршћивање владавине права од којих зависи напредак и отварање поглавља у преговорима Србије и ЕУ.

 Када је промет непокретности у питању постоји још један проблем који треба што пре отклонити. Наиме, ради се о томе да Закон о промету непокретности онемогућава спровођење одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу, јер сагласно одредбама Закона сада више правно није могуће закључивање споразума о непосредној погодби пред судом у извршном поступку, јер је само јавнобележнички запис основ за стицање права на својину.

 То представља још једну блокаду правног система, јер Закон о извршењу и обезбеђењу не познаје јавнобележнички запис, а Закон о промету непокретности не познаје институте који су потребни да би се реализовале одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу.

 Као што је то и овлашћени представник посланичке групе Социјалистичке партије Србије, Неђо Јовановић, рекао, посланичка група Социјалистичке партије Србије подржаће сет предложених закона и наравно подржаваће и убудуће све реформске законе који ће водити напретку и просперитету Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Биљана Хасановић, ваш шеф посланичке групе потрошила је време. Реч има народни посланик Драган Николић. Пријавите се. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, уважени представници Министарства правде, поштоване колеге и колегинице адвокати, даме и господо народни посланици и поштовани грађани Републике Србије, читав овај дан смо посветили расправи о предлогу сета закона који потичу из једног, а то је матични закон који се тиче измена и допуна Закона о јавним бележницима.

 Подсетио бих јавност и грађане Србије, да се измене овог закона односе на закон који је донет 5. маја 2011. године, да је тај закон донет у време када је Демократска странка била стожер те Републичке владе и када је неко други био министар правде, а не господин Никола Селаковић, за кога сам као народни посланик гласао два пута и 2012. и 2014. године и сигуран сам да ћу можда и ја, а и неки други посланици гласати за њега и у следећем мандату, јер сам сигуран да у задњих десет година нисмо имали бољег министра правде од господина Николе Селаковића.

 Он ужива неподељену подршку посланичке групе СНС и ту нема никакве сумње. Сви његови сарадници су учествовали у разговорима, нарочито стручни део Министарства правде, заједно са стручном комисијом коју су делегирали адвокати, коју смо делегирали ми адвокати.

 Ја сам на томе веома захвалан, јер сте корак по корак паметно, промишљено, без бомбастих најава у медијима, без прејудицирања коначног решења, чак и када сте се договорили нисте дали званичну изјаву, рекли сте – ићи ћемо пред парламент, даћемо предлог Влади.

 Влада је у целости оно како сте се договорили ви и цењене колеге адвокати који су били представници свих нас, осам и по хиљада адвоката Србије. Тај текст је Влада усвојила без тачке, без зареза, није промењена једна једина реч и он се сада налази овде пред нама.

 Једино што мене дотиче, а то је дискусија неких посланика који су учествовали у доношењу оваквог закона, оваквог рекао бих накарадног закона који данас мењамо, против кога су били и адвокати тада не гласно, не штрајкујући 2011. године, сада штрајкујући и обустављајући рад, да сада они се стављају на страну нас адвоката, штите наше интересе, они су ти који кажу да је ово капитулација министра правде.

 Мислим да је ово капитулација тадашње министарке правде и тадашње Владе господина Цветковића, а данас ово што је пред нама се може назвати компромис, попуштање обе стране и оно што мене такође радује јесте да су адвокати прећутно одустали од трећег захтева, а то је захтев за оставком или сменом министра правде, али на томе инсистирају они који су освојили 6% гласова на последњим изборима. Шта ћете, „шта је баби мило то јој се и снило“.

 Они су то тражили, али би можда било боље да то траже од свог лидера који је у Војводини председник Владе већ 15 година и који користи све могуће ресурсе и власти и привреде и финансија задњих 15 година, понављам са 6% гласова.

 Оно што је већина наших колега посланика данас истакла, а то хоћу и ја да кажем, мислим да нотарска тарифа јесте превисока, у неким сегментима не, у неким сегментима да. У оним деловима где се врло често понавља, а то су овере одређених изјава, то су овере одређених папира, преписа, потписа, то је са 285 динара колико је раније било повећано на 1.800. Овлашћење које даје други родитељ да један од родитеља оде са дететом ван земље је сада преко 4.000 динара.

 У том смислу је и мој апел и као адвоката и као народног посланика и као грађанина Србије да се у том делу нотарска тарифа редукује, врати се на износ који је био до 1. септембра 2014. године и на тај начин ће и последњи одијум који постоји у јавности, а тиче се нановог враћања нотарског система у Србију, бити отклоњен.

 Ми смо заборавили да смо пре 70 година има нотарски систем, такође бих подсетио јавност да смо последња Република у овом делу Европе која је усвојила нотарски систем, који је заживео и који је потребан и за који се сви наравно залажемо.

 Надам се да ћете имати слуха, министре, везано за ово када будемо усвојили овај сет закона, сигуран сам да ћемо их усвојити у среду да и у том делу направите одређене напоре.

 Мислим да сте и читаве ове преговоре и разговоре, тешка је реч преговори, јер овде није вођен неки рат или неки сукоб, мада мислим да смо преробусно четири пуна, ево улазимо у пети месец ушли и ишли на обуставу рада.

 Мислим да су адвокати овде борећи се за своја права направили себи највећу штету у финансијском смислу, али су зато у моралном смислу дошли до одређене победе, потврде да су били у једном делу у праву, а то је да нотарски или Закон о јавним бележницима који је донет понављам 2011. године и за који никакву кривицу, заправо нити одговорност има садашњи министар правде, ми смо то прихватили и као посланичка група ћемо сигурно у дану за гласање дати свој глас за овај закон, овако како сте га ви предложили.

 Такође, ценим да сте успели у овим разговорима да прихватите и нешто што није тражено на почетку штрајка, а то је да се повуче из процедуре Нацрт закона о пружању бесплатне правне помоћи и мислим да ћете у наредном периоду са стручним тимом из адвокатуре успети да избрусите најбољи могући текст, који ће доћи пред посланике и где након тога неће бити отпора ниједне бранше, ниједне еснафске организације, поготову не адвокатуре, јер морате да признате да се практично смањује маневарски простор адвоката.

 Разумем колеге који се баве том врстом адвокатуре или тим делом адвокатуре да је појава нотара угрожавајућа у финансијском и пословном смислу и потпуно је јасно да се сви они боре за нека своја права.

 Још ако се томе дода и овај закон чији је нацрт готов, али понављам драго ми је што је повучен и што ће се о томе тек расправљати о бесплатној правној помоћи, јер онда ће стварно уколико би се то усвојило у мери у којој је то не би одговарало адвокатури био угрожен на неки начин и живот многих адвоката.

 Жао ми је што су многи млади адвокати за ова четири месеца, не зарађујући ниједан динар, задужили себе кроз неплаћање кирије за локале, кроз порез, кроз доприносе, кроз грејање. Најплоднији месеци у адвокатури септембар, октобар, новембар, децембар су за нама. Ми нисмо радили ништа.

 Ми стари адвокати који годинама послујемо, па могу да кажем да ово и нисмо осетили, мада боли верујте, ако четири месеца не примате плату, а ми не примамо плату. Тешко је ако одете у своју канцеларију, она је пуста, не можете да одете у суд.

 Ја сам се као адвокат солидарисао са својим колегама нисам отишао у судницу четири месеца. Сматрао сам да не могу да будем адвокат, а да радим супротно од онога што је мој еснаф донео као одлуку, али сам у исто време као народни посланик овде 3. и 5. новембра у потпуности подржао оно што сте ви као министар дали и тада смо укинули ексклузивитет нотарима, тада смо изашли у сусрет и пружили руку адвокатима, тада смо дали могућност да се састављају уговори и од стране адвоката, а везано за промене непокретности.

 Тада је била и ваша идеја да се од онога што нотари наплаћују 30% уплаћује у буџет, а видим да су неки покушали да се мало ките туђим перјем и да то присвајају и кажу да је то један од успеха овог штрајка, односно обуставе рада.

 У жељи да убрзам ступање на снагу овог закона, ја сам дао амандман, наравно, користећи слободу народног посланика СНС да не консултујем, питам или тражим одобрење од било кога и моји амандмани се односе на свих пет предлога закона о изменама и допунама закона, а тиче се почетка примене, односно почетка ступања на снагу. Мој предлог је да то буде наредног дана по дану објављивања у „Службеном гласнику“.

 Молим вас да као министар о томе размислите, да одлучите, ја се нећу љутити ако то одбијете, али мислим да би то био врхунац и ваше жеље да будете човек компромиса, да нисте неко ко је слаб зато што је попустио, него управо сте показали сву своју снагу, сву своју политичку одговорност и озбиљност тиме што сте прихватили све ово што су адвокати од вас тражили. Уопште нисам уплашен за вашу позицију, уопште нисам уплашен за позицију СНС.

 Избори од марта, па онда избори на локалном нивоу у различитим општинама показују да један политички цунами који се зове СНС чисти све пред собом, не можда због тога што смо ми најбољи, најпаметнији, најлепши, него због тога што имамо једну идеју, а то је нема више лагања, људима је јасно да говоримо истину. Спремни смо да признамо и оне грешке које смо направили, да у исто време са свим социјалним групама уђемо у дијалог и направимо нешто што је најбоље за грађане Србије.

 И још нешто што је лично моје и хоћу да изнесем захвалност вама министре и вама колегама адвокатима који сте дошли до овог споразума. У име једног приправника који се зове Вук Николић и који је већ два месеца адвокатски приправник у мојој канцеларији, иначе се ради о мом сину који никада до сада за ова два месеца није ушао у судницу зато што не може и што пре будемо усвојили овај закон, пре ће он ући у судницу и мислите на једног Вука Николића сваки следећи пут када доносите овакве одлуке.

 Дакле, СНС ће у дану за гласање подржати сет ових закона који је Министарство правде преко Владе Републике Србије предложило и у то име ја вам се захваљујем као адвокат, као народни посланик и као грађанин Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић. Изволите.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, неко помену данас принципијелност или доследност, јер желим да останем принципијелан и доследан нећу само реплицирати посланицима опозиционих странака да изрекну нешто што је неистинито, већ и онима који припадају странци којој и сам припадам и захваљујући којој јесам на овом месту где јесам.

 Наиме, мој уважени претходник је изговорио нешто што је апсолутно нетачно, што јесте један одличан медијски спин, али ако је то заиста негде тако урађено ја вас молим да ме званично обавестите где је то наплаћена овера сагласности једног родитеља за путовање детета са другим родитељем и наплаћена 4.000 динара. Дакле, ово није омашка, ово је апсолутно нетачно.

 Коме није јасно, може да узме лепо Правилник о накнадама и наградама и тарифу за рад јавних бележника и видеће вредност једног бележничког бода је 150 динара, таква овера кошта два бода.

 Велика је разлика између 300 динара и 4000 динара, а поготово за грађане Србије који не живе у економском благостању, поготово у земљи која се бори да се лиши фискалног дефицита и спроведе добру фискалну консолидацију.

 Нећу се уопште освртати на друге ствари које су говорене, али ово је нешто што може, без обзира на то за кога грађанин гласа, коме даје своје поверење, како мисли, да ли излази на изборе или не излази, ово је нешто што свакога може подједнако да се тиче. Ја вас молим ако поседујете информацију да је неко заиста толико тарифирао обичну оверу потписа, обавестите ме званично. Ако не поседујете, онда вас молим да не износите такве ствари које очигледно јесу материјалне неистине. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, министре, колеге и колегинице народни посланици, уважени представници Адвокатске коморе Србије, свашта смо данас чули. Најмање смо чули чињенице, а чињенице кажу следеће.

 Крајем августа прошле године, дакле у овом мандату ове Народне скупштине, а не како неки воле да кажу „за време режима ДС“, преко ноћи су промењени закони који су и у званичном образложењу истих тих предлога закона садржали реченицу да се доносе како би јавнобележничка служба могла да отпочне са радом 1. септембра 2014. године.

 Тада и након тога многи еминентни правници, професори, Заштитник грађана Србије, Друштво судија Србије, Адвокатска комора Србије, упозоравали су и Министарство правде и Владу Републике Србије и владајућу већину у овој Народној скупштини на штетне ефекте предложених, а касније и донетих закона, на то да су неуставни, да нису у складу са правним поретком Србије.

 Негодовали су због ускраћивања, односно искључивања, одузимања пословне способности физичких лица за закључивање уговора који су вековима спадали у домен приватног а не јавног права, указивали на све штетне ефекте тога да се држава меша у нешто што је приватно право када и овако јадна не стиже да се бави ни оним што јој је посао, указивано је да је нарушена правна сигурност грађана, јер сложићемо се да до 1. септембра 2014. године велика већина грађана Србије није уопште знала ни ко су јавни бележници, ни шта је њихов посао, нити су знали да ли у местима њиховог пребивалишта ти јавни бележници постоје. Ако постоје, где су им канцеларије, па су у првим недељама слуђено лутали на релацији адвокати-јавни бележници-судови, покушавајући да реше чак врло често и најбаналније правне проблеме које су имали.

 Упозоравани сте и тада и након тога да ће предложеним законима бити битно успорен правни промет, као што се и десило, јер 94 јавна бележника чак и да су генијалци, а нису, нису у стању и немају капацитет да обаве све оне послове који су им крајем августа 2014. године дати у надлежност, али на то тада нико није обраћао пажњу.

 Спомињете и таксе и тарифе јавних бележника. Мене изненађује да сте ви за то сазнали тек када је јавност о томе почела да говори, изражавајући негодовање и због тога, а о томе је требало да мислите ви и остали чланови Владе, што је од 1. септембра 2014. године битно оштећен буџет Републике Србије, с једне стране и, с дуге стране, зато што је омогућено богаћење једне прилично малобројне групе људи, толико малобројне да чак ни своју комору нису били у стању да оснују у складу са прописима који су и тада, а и сада важе.

 Пошто није било слуха ни у Министарству правде, ни у Влади Републике Србије, адвокати као очигледно у овом тренутку најбоље организовани и најхрабрији део друштва су започели обуставу рада, прво Адвокатска комора Београда, а затим 17. септембра и све остале адвокатске коморе. Уместо да Министарство правде и Владу Републике Србије забрине чињеница да 8.000 људи у овој земљи је обуставило рад, да жели са вама да разговара о неким проблемима који се тичу правног поретка Србије, они су у првом тренутку наишли на један велики зид ћутања и на игнорисање. Камо среће да је то игнорисање потрајало, него није.

 Игнорисање није било мудро, али би свакако било мудрије да сте само игнорисали него све оно што сте након тога радили, а радили сте, нпр. то да је Влада Републике Србије на једној од својих седница ставила ван снаге упутство које није ни донела, већ је то учинила комора у складу са законом прописаним овлашћењима.

 Било је ту разних претњи и кривичним гоњењем упућеним адвокатима због нечега што је прилично нестручно квалификовано као ометање правде, било је покушаја оснивања разних интересантних удружења адвоката који су у јавности оставили утисак да се оснива неки паракоморски систем у који улазе адвокати који су против обуставе рада.

 Било је таблоидних покушаја да се лично и професионално дискредитују многе колеге адвокати и да се кроз урушавање њиховог угледа уруши углед читаве професије. Било је охрабривања и подстицања неких адвоката да на конференцијама за новинаре, између осталог, организованих и у холу ове Народне скупштине, пркосно упознају јавност о томе како ето они не поштују одлуке коморе, чији су чланови, већ да несметано раде, али се додуше после испоставило да нису само чланови комора, већ и политичких странака, те су очигледно приоритет дали страначким а не адвокатским легитимацијама. Дакле, свега је било, само није било жеље да се проблем реши.

 У децембру 2014. године као гром из ведрог неба ви одлучујете да започнете преговоре. Ја вас питам, министре, шта је то што је довело до тога да исто оно министарство које је месецима одбијало разговор, сада напрасно одлучује да разговара? Шта је то што је постојало у децембру, а није постојало ни у септембру, ни у октобру, ни у новембру? Каква је то нова околност? Какав је то нови подстицај?

 Да ли је то можда нека пацка из ЕУ или штагод слично? Ви сте јавни функционер и дужни сте да обавестите јавност о томе како је настао проблем, зашто није решаван, односно зашто је дуго трајало његово решавање и како планирате да санирате све последице таквог свог поступања?

 Нећу се у овој дискусији враћати на оно како је текла моја и ваша расправа ни крајем августа ни у новембру. Желим само да кажем да сте предлоге које сам тада саопштавала, ви одбијали, иако данас исте те предлоге предлажете и мислим да је основни ред да одговорите на питања која сам вам поставила, а због кратког времена које је преостало не могу даље да говорим, да се извините грађанима Србије због правног хаоса који сте изазвали, а оставка надам се да се подразумева. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

 Имајући у виду да сам у начелној расправи изнео недвосмислен и експлицитан став посланичке групе СПС у погледу безрезервне подршке предложеним законима и предложеном сету закона, желео бих да се вратим искључиво на поље струке и да са становишта струке размотримо нешто што би могло да буде корисно за будуће деловање када су у питању евентуална побољшања квалитета овог закона, а несумњиво је да ће за то имати потребе.

 Намерно сам рекао да је законодавни процес еволутиван процес у коме смо дужни да пратимо да ли закони у практичном смислу одговарају животним потребама, а пре свега да ли задовољавају интересе грађана. Због тога желим да посебно укажем на нешто што ми се чини да је остало недоречено, а да би могло да буде и те како корисно у будућем периоду.

 Ради се о судској заштити која представља један од најквалитативнијих помака што се тиче самих измена закона у односу на ранију законску регулативу, имајући у виду да судови врше и заштиту странке од незаконитог рада јавног бележника, а истовремено на неки начин контролу рада јавног бележника.

 Поставља се једно логично питање – ако јавни бележник доноси решење којим одбија потврду легализације или издавање јавнобележничког записа, у ком року? Тај рок није дефинисан. Струка у општем смислу речи, правничка струка, са којом сам разговарао када смо сви заједно подржали ове законе, дала је једну врсту предлога да би тај рок требало да буде што краћи.

 Тај рок подразумева и дужност јавног бележника или нотара да поштовањем тог рока достави странци решење којим се одређује према страначком захтеву или захтеву странке. Очигледно је да би ваљало да у даљем току рада на овим законима на ту тему размислите.

 Колега Бацковићу, надам се да би ту могли да остваримо једну врсту сагласности, барем у том процесно-правном смислу речи. Што се тиче разлика између нејавне и јавне исправе, она је у принципу дефинисана, премда је струка указала да би и ту можда могло да буде прецизнијих појашњења шта је јавна, а шта нејавна исправа.

 Оно што је мени сугерисано да се унесе, ја ћу се сам одредити, нећете ми замерити што ћу то уместо вас да учиним, да се дефинише када је надлежан основни, а када је надлежан виши суд, јер се у тексту закона помиње само суд, без означења надлежности судова опште надлежности.

 Наравно да то мора бити основни суд у првом степену и наравно да то мора бити виши суд у другом степену, имајући у виду неспорну чињеницу да се јавни бележник именује према седишту суда, а не седишту судова. Према томе, у том правцу није ни потребна интервенција.

 Свео ово што сам истакао има искључиво добру намеру у доброј мери да се побољшају квалитети закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштоване колеге, поштовани грађани, сет закона о којима расправљамо у начелној расправи последица је прво преговора, а затим и договора Министарства и Адвокатске коморе и као такви сигурно су поднети у интересу грађана и у то сигурно не треба сумњати. Преговори јесу били дуги. Четири месеца је чињеница и то нико и не оспорава. Али, оно што је битно, то је да ова влада, да ово министарство, ова скупштина има снагу да изнесе све предложене реформе. Ово је свакако демократски процес, без обзира што је штрајк у питању, и то је вид демократске борбе.

 Дошло се до решења. У том тренутку није могло другачије, али свакако, оно што је битно, то је да од сутра, тј. од среде, када буду ови закони изгласани, вратиће се ред и мир у једну јако битну област државе, а то је област судства. Вама, поштована господо из опозиције, наравно сметају промене. Ми смо спремни да мењамо све оно што је потребно како би грађани живели боље.

 Да су представници бивше власти имали слуха и да су мењали од 2000. године наовамо, вероватно би биле спречене многе злоупотребе и упропашћавање државе које је трајало годинама, а управо из разлога немењања закона, па можда чак и закона који се односе на судску праксу, односно на судове, дошло се до стања у коме није било другог решења него да грађани на изборима свој глас дају другима којима верују и који ће их повести у нешто бољу и праведнију будућност.

 Мој претходни колега је рекао да ми доносимо неке одлуке које нису у складу са европским вредностима. Ово је свакако одлука која је у складу са законом и одлука која ће се примењивати. Ја бих пре рекао да одлуке којима су они владали дуги низ година уназад не да нису били са европским вредностима, они пре свега нису били усмерени на вредности посвећене грађанима.

 Били су управо у духу чињења оних ствари које су допринеле да 3.000 предузећа, да велики број јавних предузећа, судство, здравство, просвета, привреда, пољопривреда, дођу на најниже гране. Једноставно, урушавало се из године у годину и да није 2012. године дошло до промене власти, питање је како би ова држава завршила.

 Поставља се питање – ко је одговоран? Одговорност за донете законе свакако је не само на Министарству правде. Одговорност је на овој влади, одговорност је и на овој скупштини и нико у нашим редовима неће после неколико месеци или после неколико дана рећи – не, нисам одговоран.

 Одговорни су сви који гласају за овај закон и ево, и ја сам међу њима. За нешто што чинимо сносимо пуну одговорност. Из тог разлога не видим зашто припадници бивше власти стално причају о томе да грађани имају кратку памет? Напротив, они немају кратку памет. Добро и врло добро знају ко је и шта учинио за њих и у складу са тим су и гласали.

 Свако има право на своје мишљење и то уопште није спорно, али када неко нема аргументе, он покушава да подиже тон и да галами. То само говори о њему, а не о нама.

 Оно што још хоћу да кажем и да приведем излагање крају, јер су претходници пре мене доста тога рекли. Наравно, министар је образложио све оно што је потребно. Битку сте, господо из опозиције, изгубили ви и, наравно, извињење грађанима за све оно што су чинили од 2000. године наовамо имате ви. Потребно је да ви дате извињење.

 Ако ћемо по правди, а правда је спора али достижна, оставку не треба да да министар Селаковић, него припадници опозиције, који сви заједно, пошто вас има толико пуно, не могу да попамтим колико је странака настало од ДС. И сами сте схватили да та идеја није баш примењива на овим просторима. Сви заједно, група за цензус, дугујете извињење грађанима за све од 2000. године до данас.

 Што се тиче овог сета закона, драго ми је да је већина у овој скупштини за. То само показује да је овај закон, уз неке дуже и теже преговоре, ипак усвојен, односно биће усвојен и грађани ће имати сву правну заштиту, што је најбитније у овом тренутку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Јерков. Имате три минута и 45 секунди.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала. Доста ми је. Неколико посланика, и сам министар је на почетку свог излагања рекао да ови закони јесу плод некаквих четворомесечних преговора и протеста адвоката, за који неуспешно покушава да нађе оправдање у неким другим временима, иако је факат да је тај штрајк почео у овим временима и да су сами адвокати били веома јасни око тога због чега протестују.

 Да видимо, господине Селаковићу, шта сте ви током та четири месеца радили и како сте се понашали, јер је то кључно, на једно једино питање које ви данас грађанима морате да дате одговор.

 Ви сте најпре те људе вређали, претили им кривичним пријавама, омаловажавали их, криминализовали. Стварали сте неки паракоморски систем од својих неких страначких колега, па сте слали лажна саопштења о томе како је договор постигнут, који су после адвокатске коморе демантовале, па сте их оптуживали да се противе борби против корупције, па сте мењали законе без икаквог договора са њима, па сте хушкали грађане на адвокате, говорећи им како су адвокати искључиви кривци за све невоље које су их снашле у животу, па сте их оптуживали да раде за Мишковића, а пошто сте и сами рекли и неколико посланика је рекло да овај предлог с којим сте данас изашли пред нас ни у једном зарезу се не разликује од онога што су адвокати предложили, имамо јако важно питање на које сте већ неколико пута пропустили да одговорите – да ли је, господине Селаковићу, то Мишковић победио или су адвокати све време били у праву, а ви сте се инатили четири и по месеца и створили сте хаос у овој земљи?

 Ако су плаћеници Мирослава Мишковића убедили да прихватите њихове зле и себичне захтеве, како сте их представљали својевремено када је штрајк почео и када сте видели да нећете моћи да га игноришете, онда знате, господине Селаковићу, шта вам је чинити.

 С друге стране, ако су адвокати све време били у праву, а ви сте грађане ове земље четири и по месеца на такав начин третирали, онда исто тако знате шта вам је чинити, господине Селаковићу, само што пре тога треба да се извините тим људима које сте на такав начин вређали и да се извините грађанима због тога што четири месеца нису имали приступ правосуђу и због штете која је настала у то време, а процењује се да је она и неколико стотина милиона евра за ова четири месеца.

 У сваком случају, и да је Мишковић победио и да сте се ви инатили, знајући да су адвокати у праву, вама оставка јесте једини частан излаз из тога, а док се у оставци, лепо можете да организујете протесте испред Владе Војводине, јер то што сте предложили као министар, да те протесте организујете, то је скандал само по себи и ето још једног разлога да поднесете оставку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, већ сам једном реаговао када је неко од претходника врло тенденциозно, врло вешто, пошто то некима изгледа иде и те како од руке, покушао да извргне моје речи. Ја сам рекао и то да поновим још једном, коме није то допрло до уха и до мозга може да узме стенографске белешке па да прочита. Рекао сам – није проблем организовати ни протест испред зграде Покрајинске владе, али ми то не радимо јер смо власт која има демократски капацитет да о проблемима разговара.

 (Александра Јерков: Ког дана сте то рекли?)

 Данас сам то рекао. Ко не зна, може да узме да погледа без икаквих проблема.

 Дакле, ја сам то данас рекао, иза тога стојим. Знате, узмем нешто што ми се свиђа, одбацим нешто што ми се не свиђа, па онда представим, видите ко је и какав је. Знам да постоје они којима је и те како много криво што су се Министарство и адвокатура око нечега споразумели. Мени је драго што постоје они којима је криво због тога. Драго ми је, јер то само показује колико је споразум до којег смо дошли, колико год да је био тежак начин доћи до њега, колико вреди. То је нешто због чега сам и те како задовољан.

 Докле год буду постојали они којима је криво што ће адвокати почети да раде, што ће судови почети да раде, што ће тужилаштва почети да раде, или боље речено, да наставе да раде од оног момента где су стали, е, дотле ће моја порука увек бити, ја се своје политичке и сваке друге одговорности нити клоним, нити бојим, а као велик и поборник парламентарног система, позивам свакога ко има нешто против мене лично, ко сматра да ја посао не радим како ваља, да покрене и поступак за моју смену.

 Немам апсолутно никакав проблем. Ја бих као што сам малопре за једну другу ствар рекао, и сада да вам кажем, ја бих премро од срама да седим овде, а да моја странка има подршку од 6% у бирачком телу, а камоли да сам председник Владе, рецимо покрајинске, и да сам срастао са фотељом у којој седим, и да деценију и по, нико не може одатле да ме склони, па макар то били и грађани који демократски своју вољу изражавају на изборима.

 Докле год такви буду против мене ја ћу знати да и даље, колико-толико, у границама могућег свој посао обављам часно и савесно. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По Пословнику Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, повредили сте Пословник, везано за члан 108. јер је министар Селаковић грубо нарушио углед Народне скупштине Републике Србије, ви сте то сигурно приметили. Како је господин Селаковић раније говорио - није битно о чему се говори, него и ко говори.

 Овог пута је било у питању како говори. Господин Селаковић је извргавао руглу говор Војвођана, свих људи који живе у Војводини без обзира на њихову националну припадност, на најгори могући начин. На најгори могући начин реплицирајући госпођици Јерков. Извргавао је руглу војвођански говор, говор људи који говоре у Војводини.

 Ви сте председавајући били дужни да га опоменете. То није у реду, ни када су у питању посланици, ни када су у питању људи са галерије који нас гледају, и сматрам да сте морали да изрекнете опомену министру.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, јесте, могу да прихватим да сам мало наглув, али да сам толико глув, поготово што министар овде седи, нисам. И ја морам да вам кажем да стварно сте ви мене повредили сада. Уопште нисам ни у једном моменту закључио да је министар извргавао …

 (Јанко Веселиновић: Зато што нисте слушали.)

 Није тачно. Пажљиво сам слушао, и немојте, увек слушам овде. То што ви мислите да не слушам, то је ваш проблем. Мислим да није било повреде Пословника уопште, и нисте имали основа, министар је само одговарао, можда вама није одговарало

 (Јанко Веселиновић: Гледаоци су чули, гледаоци су чули, то ми је драго.)

 Молим вас, ја сам вас слушао до краја, будите и ви стрпљиви. Он је одговарао на захтеве да он да оставку и логично је било да он да и образложење зашто сматра да не треба да да оставку. Због тога сматрам да није било повреде Пословника. И поред свега тога можете да се изјасните да ли хоћете да гласамо о томе?

 Да или не? (Да.)

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо, народни посланици, господине председавајући, повређен је члан 107. односно повређено је и то грубо достојанство Народне скупштине.

 Колико знам, нити постоје Војвођани у смислу нације, нити постоји војвођански језик. У Војводини живе Срби, Мађари, Хрвати, Словаци. Влада Републике Србије и СНС ће учинити све да ти људи наставе и даље да живе у слози и миру.

 Али, молим вас, господине Веселиновићу, немојте да измишљате нову нацију. Довољно смо као народ подељени, издељени. Довољно је вештачких нација створено када је у питању српски народ.

 Када већ говорите о војвођанском језику, чини ми се да га баш ни ви не говорите најбоље. Као учен човек требало би да знате да је Војводина административно територијална јединица, али да људи који живе у Војводини по националности нису Војвођани, таква националност не постоји, нити постоји војвођански језик, као што не постоји ни шумадијски језик, ни моравски језик, ни косовски језик, ни сремски, ни бачки, ни бачвански, нити било какав други.

 Постоји српски језик, ћирилично писмо, латинично писмо се користи у складу са законом, а сви они који живе у Војводини припадају одређеној етничкој, односно верској групи.

 То што сте покушали да импутирате министру да је наводно извргавао руглу Војводину, то није тачно. Министар је покушао да афирмише право грађана Војводине да промене власт, што су грађани Војводине показали на изборима…

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, истекло је два минута.

 Јесте да је било упућено претходном председавајућем, односило се на повреду члана 107. да је говорник који је спомињао војвођанске језике тиме повредио достојанство Народне скупштине, те је председавајући морао реаговати.

 Нећу то коментарисати, само желим да смо чули добро посланицу Гордану Чомић, када је замолила да када неко објашњава повреду Пословника те две минута искористи на начин на који жели. Јел' тако? И ми смо сада тако и поступили, трудићемо се, односно ја да поступам увек, да сачекам, па онда да одговорим.

 Прихватам сугестије госпође Гордане Чомић и важи за све.

 (Марко Ђуришић: Ја сам за исто то добио опомену.)

 Да ли желите да се изјаснимо о повреди? (Не.)

 На вику не обраћам пажњу.

 (Марко Ђуришић: Ја сам за исто то добио опомену.)

 Не знам да сте добили опомену, нисам била ту.

 Посланиче, ви само добацујете, не знам шта је са вама у последње време. Не могу да комуницирам тако.

 (Марко Ђуришић: Ни ја не знам шта је са вама.)

 Реч има народни посланик Драгољуб Мићуновић.

 ДРАГОЉУБ МИЋУНОВИЋ: Госпођо председнице, нисте били ту, али ја сам се јавио одмах после речи министра. Желим да укажем на повреду Пословника, тачка 106. и 107. Једна говори о томе да се треба држати строго дневног реда и теме која је на дневном реду.

 Министар је током читавог заседања причао о свему около и имао је директне обрачуне са појединим људима политичке нарави који нису у складу са нашом данашњом темом.

 Друга ствар, наравно, тиче се онога што се зове достојанство Скупштине. Не може министар рећи – ја бих се стидео, то би била срамота да имам 6% гласова. Не стиди се нико ко има и 1% гласова, има права на то, али и онај ко има 100% гласова…

 (Зоран Бабић: Али, влада са 6%.)

 (Председник: Пустите посланика, молим вас, само две минуте.)

 Хоћете их умирити, молим вас.

 … И онај ко има 100% гласова не треба да се поноси њима. Политички плурализам и постојање опозиције и позиције је кључно за демократију. Ако сваког тренутка нема другог аргумента, него квантитативно колико ко има посланика, ми уводимо неравноправност у Скупштину у дебати и, што је најважније, неравноправност око аргумената. Не мора бити неко у праву ако има 60%, а онај други ако има 10%, него је реч о аргументима.

 Ја вас молим да опоменете посланике који такође излазе из тачке дневног реда и да опоменете господина министра да бира речи које данас, нажалост, могу да разумем његово стање, али није бирао речи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, професоре. Члан 107. сам већ објашњавала. Члан 106, само о тачки дневног реда, могу вам рећи да су ту сви посланици доста искочили и ту је више било говора о политици и о политичким одговорностима, него о нормама закона о изменама и допунама које имамо пред нама. Тако да, делимично се слажем с вама, али мислим да није ниједан од председавајућих прекорачио или повредио Пословник.

 Да ли желите да гласамо о повредама чланова 106. и 107? (Не)

 Захваљујем. Враћамо се на реплику, реч има мр Александар Јерков.

 АЛЕКСАНДАР ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Нажалост, министар није одговорио на оно за тему дневног реда најважније питање. Да ли су, господине Селаковићу, адвокати четири месеца били у праву, а ви сте се инатили, или сте на крају попустили под притисцима Мишковићевих плаћеника? У оба случаја оставка је једини частан излаз из ове ситуације. При томе, жалосно је што ви говорите само о својој смени, а не о оставци, а то су две веома различите ствари, као да не схватате да можете и сами да поднесете оставку без обзира на то да ли ће неко иницирати вашу смену.

 У случају да су адвокати били у праву, да нису Мишковићеви плаћеници и да то нису људи који се противе борби против корупције, онда сте дужни да се извините овим људима који седе горе, дужни сте да се извините грађанима, јер сте у том случају ви узрок свег хаоса који је у овој земљи владао четири месеца.

 Када говорите о Влади Војводине, нема Демократска странка 6%, него Демократска странка има 59 освојених мандата на изборима за Скупштину АП Војводине. Ваша странка, господине Селаковићу, има 24 освојена мандата на изборима за Скупштину АП Војводине. Од 24 до 61, господине Селаковићу, ипак је мало превише и купити и уценити и застрашити и све друго што радите не бисте ли приволели посланике у Скупштини АП Војводине да напусте посланички клуб Демократске странке и прикључе се вашем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар, реплика од две минуте зато што није о теми, него реплика чисто да одговори на ово.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Уважена госпођо председнице, даме и господо народни посланици, немам проблема са Мирославом Мишковићем, нити одолевању притиска његових плаћеника, како их неко у претходним излагањима назва. Немам зато што сам члан Владе која је изабрана била прво 2012, а затим 2014. године, коју није бирао Мирослав Мишковић после дуго, дуго времена, и у њој се није питао ни за једног јединог министра на којем ресору ће бити и на челу чега ће бити.

 Да су адвокати имали ствари за које су били у праву, јесу. Имали су и неке ствари за које смо ми сматрали да нису у праву. Чињеница да смо дошли до компромиса сведочи управо томе у прилог.

 Што се тиче изазивања хаоса, безвлашћа, незаконитог поступања, крајњег исхода нечега, знате, не само да опет по оном маниру кажем један део реченице, а даље не. Дакле, неко је 15 година срастао за фотељу у којој се налази, ко да му је, што народ каже, у бабовину остало и не пада му на памет да устане одатле.

 Да је постојала трунчица политичке одговорности оног тренутка када је Уставни суд убедљиву већину одредби Статута АП Војводине огласио неуставним, онај ко га је креирао отишао би на изборе. Да ли је то толики проблем? Ако сте уверени, 59 мандата, па изађите одмах на изборе, па да добијете опет потврду за тих 59 мандата. Није то никакав проблем.

 Још једна ствар. Ко не зна српски језик, књижевни дијалекат, равноправни су шумадијско-војвођански и источно-херцеговачки. То се учи још у четвртом разреду основне школе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Враћамо се на дневни ред и на листу говорника. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Морам да признам да не знам зашто би се неко стидео ако је адвокат, односно заступник у неком случају, па и случају Мирослава Мишковића. То је његово право, то му је посао. Да ли он нешто ради додатно како би свог клијента можда одбранио, па чак и неке овакве ствари користи као што је био овај штрајк, то је већ нешто друго и нека други неко испитује. Мени не пада на памет никоме да се улагујем. Оно што сам говорио мислим и данас, али морам нешто да питам уваженог министра који је овде.

 Волео бих да ми објасните, господине министре, пошто сам ја за разлику од колега преко пута пажљиво прочитао ове предлоге закона и једна ствар ми није јасна, зашто је уопште било штрајка и зашто га можда убудуће неће бити? Јер, ово што је прихваћено је суштински нешто што је Министарство правде само мало боље прецизирало у односу на оно како је било раније.

 Ако је била поента у овом Закону о промету непокретности, слажем се. Ово је једна добра, квалитативна промена, али сада морам нешто да вас питам. Овде су неки адвокати. Ако говоримо о Адвокатској комори, не можемо да говоримо о свим адвокатима. Имате руководиоце Адвокатске коморе који су већином били за штрајк, а имате и огроман број адвоката који није био за штрајк, па су неки искључени из Адвокатске коморе, по мени крајње против једне уставне норме која стоји у Статуту Адвокатске коморе, да ако се не слажете са руководством могу да вас избаце напоље и да вам узму хлеб из уста.

 Мене сада интересује шта ће да буде са адвокатима који су избачени из Адвокатске коморе? Ви имате ту адвоката кривичара кога уопште не интересује. Због чега је онда неко штрајковао и те људе довео до руба егзистенције, да би данас добили ово што је суштински само побољшано од стране Владе? Прецизирано је нешто што је заправо још у новембру донето. Могу само да вас похвалим на овоме. Ко пажљиво прочита закон, ово је нешто што је заиста један добар компромис између самих адвоката, нотара и Министарства правде.

 То је суштина целе приче и добро је да имамо тај тројни компромис. То је нешто што је заиста за сваку похвалу, али морамо да питамо шта ће бити сада са људима који су искључени из Адвокатске коморе? Њима је неко узео хлеб из уста. На шта то личи?

 Замислите, рецимо, да сте лекар и да сте члан Лекарске коморе и неко вас избаци тек тако из Лекарске коморе и каже да не можете да будете више лекар. То је тотално невероватно, та одредба. Наравно, не можемо ми да се мешамо у рад Адвокатске коморе, али то није нормално. То је нешто што би морало да се промени. Наравно, то већ сада нека оцењује неко други.

 Међутим, сад вас питам, ово ме заиста интересује, неки људи су остали без егзистенције и то је нешто што је веома битно. Ово ћу, наравно, поздравити и сигурно ћу гласати као и сви посланици СНС-а.

 Ово су заиста добре промене у смислу прецизирања нечега што је још донето у новембру. Мислим да није имало уопште потребе за штрајком, то је могло да се договори да је неко имао вољу са друге стране, не мислим на страни Владе, него с друге стране могло је да се договори за десет минута, али некоме је можда била жеља да штрајкује па да прави читав овај циркус.

 У сваком случају, хвала Влади Србије што је овако нешто урадила, што је направила овај добар компромис између адвоката, нотара и саме Владе и наравно да ће ово да се подржи од стране апсолутне већине, а верујем наравно и од колега из опозиције. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић, а нека се припреми Миланка Јевтовић Вукојичић.

 ЉУБИША СОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, у нека давна времена чувени Соломон је рекао – где је много мудрости, ту је и много бриге. Ми живимо у времену које од нас захтева да будемо мудри, да будемо разумни и самим тим стављени смо пред многе бриге.

 Да би решили све те наше проблеме, требало би да кренемо у сусрет проблемима, а не да чекамо да се они нагомилају и да се претворе у кризу. Нема смисла да коментаришем овај договор између министарства и адвоката, јер чим је постигнут договор, значи да је то нешто што су они желели. Самим тим, мислим да је испуњен циљ који су поставили једни и други себи.

 Две ствари ме радују које је рекао министар. Једна је да ће таксе за овере и те најједноставније услуге бити онакве какве су биле до 1. септембра, односно још и ниже. Само ми није јасно да ли ће то и даље радити општине и судови, јер мислим да је то исувише велики посао да би могли то да раде само нотари. Знам пример из моје струке и моје праксе где током године студенти веома често су у ситуацији да морају да оверавају фотокопије диплома, сведочанстава итд. и то би им био велики проблем ако би прешло само на нотаре.

 С друге стране, министар је рекао да накнада за оверу неких уговора који су преко, споменуо је цифру од пет милиона евра, биће повећана. Мислим да је таквих уговора веома мало, тако да то није ни битно колика ће бити надокнада, али верујем да ће и она бити у оквиру неких нормалних услова.

 Ми смо данас имали прилику овде да се веома често позивамо на неке предлоге закона из ранијег времена и да смо говорили како су ти закони били лоши и да нам је то неко оправдање. Ја се са тим не слажем. Ако је нешто било лоше у претходном периоду и ако је било лоше код колега који су у претходном периоду били на власти, то за нас не сме да буде оправдање. Нећу да се поредим са лошима и нећу да се поредим са онима који нису били добри. Хоћу да се поредим са најбољима и да будем најбољи међу најбољима и мислим да то треба да буде водиља за све нас.

 Још две ствари само да кажем. Споменуто је у неколико наврата да је адвокатура часна професија, да су нотари часна професија, ја се слажем у том делу али људи, све професије су часне ако они који обављају те професије раде поштено и честито свој посао.

 Када кренем, веома често сам у Гроцкој, и када год кренем из Гроцке има један чувени Миле, чувени адвокат грочански који ме увек поздрави и каже – професоре, срећан ти пут и све што радиш ради поштено и честито. Е, надам се да тако треба сви да радимо, на крају крајева ми посланици овде смо положили заклетву која на крају каже да све што радимо радимо у интересу грађана Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, уважени представници Адвокатске коморе Србије, пред нама је закон о изменама и допунама Закона о јавном бележништву као и сет пратећих закона који у ствари произилази из овог закона који је кровни.

 Оно што најпре желим да истакнем, то је да је и ова влада, као и надлежно министарство, показала огроман демократски капацитет на тај начин што није желела да ствари гура под тепих него да их извади и да у једном демократском дијалогу са представницима адвокатуре, са представницима нотара, као и министарство као представник Владе, изнађе компромисно решење, а крајњи циљ тог компромисног решења је у ствари добробит грађана и функционисање правосудног система на ефикасан начин.

 Свакако да су адвокати и те како значајни део правосудне гране власти и и те како да је њихов разговор и заједнички рад у постизању заједничког и компромисног решења са представницима Владе, односно надлежног министарства био од изузетног значаја.

 Ипак ћу се фокусирати на оно што је утврђено Законом о јавном бележништву да се утврђује као јавнобележнички запис и то пре свега из разлога зато што сматрам да се на овај начин додатно постиже правна сигурност најугроженијег дела друштва, а то је правна сигурност пословно неспособних лица, затим правна сигурности оних који не виде, не чују, не говоре, не знају да читају и да пишу. Правна сигурност која се односи на Породични закон, односно на споразум о издржавању, као и уговори који се односе на хипотеке и заложне изјаве под условом да постоји изјава која се односи на правоснажно извршење.

 Такође, желим да нагласим да измене и допуна закона који се односе на Породични закон, а који се односе на допуну члана 51. Породичног закона, односи се у ствари да се признање очинства, може извршити како пред матичарем тако и пред надлежним органом старатељства, односно пред надлежним судом, али и пред надлежним јавним бележником.

 Знамо да признање очинства у ствари припада праву које се односи на корпус дечијих права, да су та права посебно заштићена Породичним законом, да деца имају право на свој идентитет и да проширивање давања изјаве и код јавног бележника када је у питању признање очинства и те како има велики значај.

 Желим да нагласим измену члана 161. Породичног закона, а који се односи на споразум о издржавању који је такође обавеза јавног бележника. Тај споразум о издржавању углавном су у питању малолетна деца, лица пословно неспособна, односно пунолетна лица, али пословно неспособна или неспособна за рад и привређивање.

 Наравно, желим да изразим и све честитке министру правде који је на једна одговоран начин пришао овој проблематици и пришао измени и допуни закона, као и комплетној Влади. Комплетна Влада је у ствари наследила најурушенији економски систем, односно уопште није наследила економски систем, а ви сте господине министре, наследили најурушенији правосудни систем, јер након реформи 837 судија је остало без посла, а они који су бринули о доступности правде грађана изместили су судове из појединих општина у којима су они били и по 70 година, па су тако грађани појединих општина, као што је Прибој, морали четири пута да прелазе државну границу и да путују 60 километара до најближег суда. На сву срећу ви сте ту исправку извршили.

 Нема дилеме да ће СНС у дану за гласање подржати све ове законе.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми Маријан Ристичевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Селаковићу, поштовани гости из Министарства правде и поштовани представници адвокатуре овде, поводом наше расправе у Скупштини данас о шест предлога закона, желим да саопштим једанаест теза, поштована господо народни посланици, о неодговорном министру правде Николи Селаковићу.

 Теза број 1, поштована господо – министар Никола Селаковић по трећи пут у четири и по месеца мења правила о раду јавних бележника. На шта би личило када би сваки министар следио пример министра Селаковића, да се замислимо мало око тога.

 Друга теза – досадашње измене, правила о раду јавних бележника које је заговарао министар Никола Селаковић, праћене су оправданим сумњама у непристрасности избора нотара, у коруптивне активности у процесу избора нотара и у непоштовање закона у процесу избора нотара.

 Трећа теза, поштована господо – беспримерно богаћење нотара наишло је на одијум код грађана који су или плаћали превисоке таксе, или некада нису могли да нађу нотара, а тим грађанима који су се нашли у таквој неприлици нико, колико разумем, неће надокнадити ову штету.

 Четврта теза – захваљујући министру Николи Селаковићу, иначе часној професији нотара, како смо то могли овде више пута данас да чујемо, биће потребне године, колико разумем, да се консолидује у нашој држави.

 Пета теза, поштована господо – веома ценим протест адвоката зато што је вођен у име правне сигурности и у име владавине права.

 Шеста теза – осуђујем пре свега вас министре Селаковићу што сте наше, а и приговоре и предлоге адвоката одбијали и то по мом суду на један арогантни начин, господине Селаковићу.

 Седма теза – министре Селаковићу, господо адвокати који пратите ову расправу са галерије Велике сале Народне скупштине, важно је да знамо да један закон не може да чини договор министра и представника једне професије.

 Осма теза, поштована господо – сада се усмеравам пре свега господи народним посланицима, закон се увек тиче удовољавања интереса адресата, а адресати су, поштована господо народни посланици, грађани Србије.

 Девета теза, поштована господо и господине Бабићу – посланици Нове странке Зоран Живковић и ја поднели смо шест амандмана, којима се по мом суду побољшавају предлози закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлога закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности. Наш суд финални и гласање о овим предлозима закона зависиће од става Владе и министра Селаковића у односу на амандмане које смо поднели.

 Десета теза, поштована господо – министре Селаковићу, сматрам да ви имате један веома добар повод за једну врсту ауторефлексије сада за преиспитивање и своје улоге у стварању једне врсте правосудног хаоса који смо имали и који имамо и сматрам господине Селаковићу, да та врста преиспитивања треба да води ка подношењу рачуна за такву врсту делања управо овде у нашој Народној скупштини, за коју смо се сагласили мислим пре месец или два када смо прошли пут разговарали о овој истој теми, да представља централну политичку институцију у нашем уставном систему. Ми кажемо – светилиште политичког живота.

 Једанаеста теза, поштована господо – уосталом и министар Селаковић, мислим и председник Владе Вучић и мислим због свега овога, а на основу преиспитивања треба да поднесу оставку, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Маријан Ристичевић. Изволите. Нека се припреми Александар Јовичић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, само још једном да подсетим да је овај основни закон донет 2011. године.

 Дакле, те године када су, ови који сада замерају, делили бол за умрлим председницима, што данас нама замерају на неким коалиционим односима.

 Тај закон се истине ради више пута поправљао. Ја сам имао и раније замерке по питању овог закона и пратећих закона.

 Моја замерка се односила, пре свега, на висину таксе и јавнобележничке награде, посебно на пренос права када је у питању пољопривредно земљиште и када је у питању давање хипотеке на пољопривредно земљиште ради обнове производње.

 Не замерам адвокатима, дакле, они су се изборили за своја права. Њих у парламенту има више од десет. Они од укупног становништва чине 20.000 адвоката, значи, има их негде 0,3 до 0,4% у становништву, а заступљени су овде са преко 10 адвоката који представљају уједно и адвокате и грађане. Без обзира мислим да је то њихово право легитимно, рецимо по питању нас земљорадника остајемо само ја и господин Живковић, који је био додуше пољопривредник у покушају.

 Дакле, нас има два милиона, имамо једног, евентуално другог представника који је сељак из града, који је по ужој професији виноградар. Сада замислите шта би ми требало да радимо по питању наших права. Замислите сада када би ми основали сељачку комору.

 Замислите када би на исти начин, а тврдим да нам адвокати нису криви, ми као руководство те сељачке коморе донели одлуку да нема више меса, нема више млека, нема више хлеба, нема више воћа, нема више поврћа, уколико се не испоштују одлуке те сељачке пољопривредне коморе. Онај ко изнесе воће и поврће или неку прехрамбену намирницу, тај мора да буде кажњен.

 Шта хоћу да кажем овим? Без обзира што дајем право адвокатима да на овакав начин дођу до свог резултата, ја се питам шта би било када би ми то урадили, с тим у вези хоћу да кажем да нечије право не може да буде право да се ограничи право другима на то исто право.

 Дакле, моја замерка се односи на то што је одређеним адвокатима њихово руководство забранило да се баве својим послом чиме су кршена права других да би се остварила права оних првих.

 Такође, моја замерка и сада на то што се штрајк није односио на нова пуномоћја, него рецимо, мене којег су представљали адвокати, због штрајка који је прогласила Адвокатска комора нису више могли да заступају адвокати који су ми пуномоћјем гарантовали заступање пред државним органима, то нису само судови.

 Дакле, моје право је било суспендовано тиме што је неко прогласио штрајк и чак и на ретроактивна пуномоћја, дакле, прогласили су штрајк на заступање које је гарантовано пуномоћјем који су клијенти потписали адвокатима и адвокати клијентима.

 Право клијената није поштовано, право на одбрану, право на заступање и то је моја замерка и даље. Моја замерка и даље је на висину таксе.

 Ја бих волео да су оне ниже, уколико је то могуће, али такође морам да кажем – ови који су 2011. године донели један закон који смо морали да поправљамо не знам колико пута, па и сада у корист адвоката који су по мени легитимно истерали неке своје интересе, дакле, они који нам замерају, замерају министру, морам да кажем без обзира што нисам човек који радо брани министре, да ако је министар крив онда је крив што је поштовао законску процедуру, што је поштовао независно судство, чак и оно које је постављено 2009. године, од стране странака бившег режима, што је то правосуђе независно од ове власти, а од претходне није.

 Он је поштовао то и по мени једина његова кривица је можда у томе што бих ја на његовом месту прекршио такву врсту закона које је донела бивша власт, бивши режим.

 Ја бих посмењивао све њихове тужиоце и судије, с обзиром на очигледну деструкцију и некажњавање добитника транзиције који су на разне начине обезбедили себи заступање кроз избор тужилаца и судија 2009. године, колико се сећам.

 На такав начин су се некажњено извукли сви добитници транзиције и онај удружени дрпократски злочиначки подухват према цивилном становништву није кажњен, где је народ сурово опљачкан захваљујући томе што је министар поштовао независност правосуђа и то правосуђе јесте независно садашњој власти, али од бивше власти под великом сумњом је та независност, мислим да је и те како зависно од бивше власти и да из тога мирују многе истраге, да тужиоци не желе да процесуирају оно што полиција ухвати и понашају се у стилу риболоваца, што полиција ухвати вајни тужиоци изабрани 2009. године пољубе и пусте.

 Дакле, то моја замерка може да буде министру зашто је поштовао закон, зашто га чак није и прекршио и на одређен начин реформисао деформисано правосуђе и довео га на неке праве основе.

 Ја ћу гласати за све, то сам и рекао када се министар договори са адвокатима, рекао сам и прошли пут да ћу гласати за све измене које одговарају обема странама, тако да ћу гласати за ово.

 Оно за шта нећу гласати, то је лекс индивидуалис који је мој претходни колега заборавио и који се односи највероватније на Војислав Вукчевића, кога оправдано сумњичим због састанка са дипломатама за кривично дело шпијунаже.

 Дотични тужилац је вршио кампању у медијима говорећи да се кампања водила против њега. Кампања се водила за њега. Дакле, он је највероватније том кампањом себи обезбедио да до краја свог мандата врши своју дужност. Рекао је да се приликом избора морало водити рачуна о његовом броју година, али такође њега питам, ако нису знали који га бирају колико има година, ваљда је он знао колико је имао година када се кандидовао.

 За Војислава Вукчевића нећу гласати. Мој прст неће ићи на дугме за тужиоца за ратне злочине, без обзира на све, мислим да се он понаша према унутрашњем правосуђу. Правосуђе се понаша на начин на који се Хашки суд понаша према САД. На исти начин се Тужилаштво за ратне злочине по мом мишљењу понаша према америчкој амбасади, поданички, обавезало се да ће једном месечно да им доставе извештај, одржава састанак са страним дипломатама. За таквог човека нећу да гласам по цену да изгубим и прст и руку, мој прст неће ићи за гласање Војислава Вукчевића. Хвала. Владимира Вукчевића, пардон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Александар Јовичић као последњи пријављени дискутант. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уважени министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, на самом почетку господине Селаковићу желим да вам честитам на храбрости и на истрајности.

 Данас смо чули бујицу напада према вама и шта год да сте урадили, они би нашли замерке. Да сте ад хок донели неку одлуку још пре четири месеца, рекли би не борите се за реформу, не борите се за уређивање система у правосуђу. Сада када сте се борили за то једним конструктивним предлозима, разговором, рећи ће – ето, четири месеца правосуђе је било у застоју и то је манир опозиције која је управо изашла из сале јер их очигледно не занима и никада нису издржали да буду до краја једне седнице коју смо до сада имали, али то говори о одговорности и колико они заиста поштују парламент и колико им је стало до реформи у Србији, колико им је стало до реформи у правосуђу.

 Један посланик из опозиције, а пошто их нема, могу и да кажем који, Борко Стефановић, јер нема ко да реплицира …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, молим вас.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Извињавам се, али нема ко да реплицира.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте, молим вас.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Рекао је да наши грађани немају памћење кишне глисте. Слажем се баш због тога што немамо памћење кишне глисте, сетите се 2009. године и реформе у правосуђу.

 Да ли је могуће да је у тим изменама закона у децембру 2009. године Високо судство и Државно веће тужилаца разрешило 837 судија и 220 тужилаца у 2009. години? Европска унија је дигла узбуну због тога, а данас када ЕУ није рекла ни реч о овој ситуацији јер чека једно конструктивно решење, вас нападају они који су изазвали такав пожар у систему правосуђа 2009. године. То је једна трећина судија и тужилаца у 2009. години која је најурена на улицу.

 Шта после имамо? Знате, шта год уради ДС има последице и када они оду са власти односно када изгубе изборе. Зашто? Осамстотридесетседам судија и 220 тужилаца је тужило државу. Милионске одштете су се платиле из буџета Републике Србије, а видели смо колико се боре за буџет у 2015. години и како имају конструктивне предлоге где се сваки амандман брише се, с обзиром да су обрисали све што се могло обрисати када говорим о приватизацијама и о 50 милијарди евра које су ушле у ову земљу, све су обрисали и после као опозиција желе да бришу. Ми се таквом политиком не руководимо.

 Када говоримо такође о тој реформи, ЕУ је још тада изнела бројне примедбе. На пример, није обављено саслушање ни са једним од опозваних судија и тужилаца, да ли је тако? Тако је. Одлуке нису образложене, нису им саопштене чињенице, као да ти људи нису ни били у правосудном систему. Поступак је био потпуно нетранспарентан, све у маниру бившег режима. То је било понашање ДС.

 Овде су неки посланици износили да неки нотар је узео 180.000 евра. Дајте да видимо име и презиме тог нотара. Нисмо сазнали ни до дана данашњег. Значи да се служе лажима. Желе да унесу конфузију међу грађане Републике Србије како би успорили реформе, како би успорили да коначно Србија крене напред, а ја сам поносан што сте истрајали у тој борби и што нисте попустили и што се нисте плашили и подлегли разним спиновима како вас треба сменити сутра, прекосутра, како сте неспособни итд. Показали сте доследност.

 Када се сетимо 2009. године, те реформе, 2011. године је извршена ревизија која је опет била потпуно неуспешна, па ни то нису знали да ураде, ни то нису могли да ураде. Овде имам и папир који је поткрепљен, извештај ЕУ, где се јасно каже, Европска комисија је 2009. године жестоко осудила ову реформу које је била страначка и нанела је немерљиву штету како државном буџету, тако и угледу и поверењу у наш правосудни систем.

 Ништа боља ситуација није ни у извештају из 2010. године, где Европска комисија је поновила да је Србија остварила мали напредак у усклађивању свог правосудног система са европским стандардима. Реизбор судија и тужилаца извршен је на нетранспарентан начин, а да је независност судова угрожена.

 Господине Селаковићу, ви се борите за потпуно нешто супротно од овога што сам сада прочитао и ја вас због тога подржавам, због тога вас подржава и Влада Републике Србије. Због тога ће вас подржати и грађани Републике Србије.

 Чули смо толико бујица, толико напада према вама да заиста нисам то могао да слушам цео дан зато што знамо шта се радило у Србији од 2008. године и заиста ме је срамота да то прича неко ко се укључио у политички живот пре годину-две дана и увек има пропуста и правићемо их и у будућности, него они који су разорили привреду, који су отпустили 400.000 радника, који су спровели стотине приватизација потпуно неуспешно, а данас када желимо да приватизујемо оно што је још остало, што нису проћердали на један успешан и транспарентан начин, ни то им не ваља. Поред свега тога што су урадили, држе вам предавање и позивају вас на оставку они који са 6% власти желе да држе фотеље у АП Војводини, у Влади и то је лицемерно.

 Знате, новинари кажу – какав је однос власти и опозиције? Стварно не знам ко чини опозицију, да ли неко ко је 15 година три пута дуже на власти, пет пута дуже на власти од СНС, можемо да зовемо опозицијом? Да ли председника АП Војводине који предводи опозицију можемо да назовемо опозиционарем, који нуди бољи живот, који нуди нова радна места, који нуди борбу против корупције, мада то никада није ни изјавио, јер је све радио да та корупција буде све већа, да ли је то опозиција какву заслужује Србија, какву заслужују грађани Републике Србије?

 Неко је рекао да сузе припадају једном човеку. Да, тај човек је отишао на Косово и Метохију десет пута у прошлој години, док председник Владе у сенци усред радног времена иде у Крушевац, поготово у сенци, и као што видимо и посланици његове посланичке групе су у сенци јер не могу да истрпе да седе до краја седнице и да саслушају аргументе које имамо да изнесемо.

 Таквом политиком се, господине Селаковићу и председавајући, СНС никада неће водити. Подржавам вас што сте истрајали. Што год да сте урадили, они би рекли да је непотпуно, да није у реду, да је могло боље, а видели смо какву су катастрофу и какав су цунами унели међу грађане Републике Србије од 2000. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

 Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре Селаковићу, даме и господо представници адвокатске професије, нисам као и нико из наше посланичке групе срећан због овог пораза Владе Републике Србије, због пораза господина Селаковића, министра, због пораза председника Владе господина Вучића који је рекао да је једнако одговоран као господин Селаковић.

 Није нико срећан због тога, господине Селаковићу. Не ликују ни адвокати. Они су забринути за своју професију коју сте ви довели у један незавидан положај, рекао бих најнезавиднији у историји српске адвокатуре, адвокатура која није радила једну трећину године и више од тога.

 Није срећна, као што сам рекао, господине Селаковићу, ни опозиција. Зашто? Због тога што је поражен овај парламент, што су шест пута у овај парламент стизале измене и допуне закона о нотарима, што нисте хтели, нисте желели да чујете аргументе професије, посланика из опозиције.

 Да ли је лоше ако опозиција укаже на грешке које сте чинили. Господине Селаковићу, добро се сећате наших расправа око ваше амнестије, опште амнестије затвореника и пуштање на слободу без претходне ресоцијализације?

 Нисте хтели да чујете ни овога пута због тврдоглавих страначких интереса, због жеља да изјурите адвокате, да их међусобно посвађате и да их поломите на тај начин и да њихов оправдани протест и заштита професије не успе и да надвладају парцијални интереси, страначки интереси, али и интереси новца, господине Селаковићу.

 Пуно пута смо дискутовали о зарадама нотара које су биле непримерене, не само непримерене за наше услове у којима пензионери једва спајају крај са крајем, јер сте смањили пензије, где просветни радници једва спајају крај с крајем, лекари, полицајци, радници који раде, односно војници на сталном запослењу у Министарству одбране.

 Дакле, нисмо срећни због тога што је поражена правда и што је поражено правосуђе, ни у једној ситуацији када сте нам обећавали правну државу, једнакост свих пред законом, нисмо имали функционисање државе. Како је могуће, господине Селаковићу, да нисте приметили да стуб државе, један од три стуба државе, правосудни стуб не ради четири месеца.

 Да, поред законодавни власти, која је подређена извршној, не функционише судска власт, пре свега због интереса који су било ускостраначки, инаџијски и који су покушали да и у овој области уведу, рекао бих, општу послушност, односно веровање да је исправно само оно што каже један човек?

 Господине Селаковићу, нанета је ненадокнадива штета. Она није само материјална. Она се не мери само са милионима, стотинама милиона евра, које је нерад у овом периоду правосуђа проузроковао. Она се мери и у моралној штети и адвоката и њихових сарадника и људи који се баве правном струком, али рекао бих и моралној штети коју има држава због тога што смо ваљда редак случај, редак пример земље у којој правосудна власт није функционисала четири и по месеца.

 Штета остаје, господине Селаковићу. Нарушен је, нажалост, правни поредак. Штете ћемо тек сабирати. Имали смо скупље услуге. Вашим изменама закона су те услуге имплементиране.

 Оне су погађале сваког човека у Србији, сваког човека који је уместо суда требало да оде код тих 94 јавна бележника које сте именовали на начин како сте их именовали, односно поставили.

 Допринели сте, господине Селаковићу, порасту правне несигурности. Допринели сте, господине Селаковићу, нагомилавању предмета, само због неспособности, односно због немања храбрости и жеље да се призна – погрешио сам, дај да не правимо већу штету.

 Како сте могли да посматрате та четири и по месеца да се урушава темељ због чега сте ви у овој влади, господине Селаковићу?

 Господине Селаковићу, данас сам вас посматрао када сте се обраћали људима на галерији. Како можете да им се обратите са подигнутим челом када сте, нажалост, са вашим изјавама урушавали ту професију? Називали сте их Мишковићевим плаћеницима и људима који раде у нечијем другом интересу, не интересу професије.

 Било би јако добро када би ову данас расправу завршили вашим признањем да сте направили грешку. Мени лично ваша оставка не значи ништа, јер, каква је кадровска политика ваше странке, на ваше место може доћи можда још и гори министар. Углавном, такву смо праксу имали.

 Међутим, желим да вам кажем да смо ми као посланичка група врло детаљно погледали ове измене и да смо дали амандмане, пре свега како би се заштитио овај договор који је постигнут између Министарства и адвоката, како адвокати опет не би били преварени и како се, господине Селаковићу, код нотара не би убудуће обављали неки послови који нису забрањени, јер је могуће да, користећи своју функцију, завршавам господине председавајући, обављају и неке послове који законом нису јасно искључени.

 Због тога смо тражили гаранцију да до шест месеци дођете овде, ви или неко други, и да нам поднесете извештај око примене овог закона, наравно, уз претходно мишљење надлежног органа Адвокатске коморе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, ево сада у смирај ове расправе данас, а пажљиво сам слушао све народне посланике, пажљиво сам слушао све дискусије, једном сам изашао из сале, заиста данас од народних посланика бившег режима нисам чуо ни једну једину реч о предложеним законима.

 Шест измена и допуна закона, 35 чланова се мења, а нема ни једне једине речи о предложеним законима. Чисти политички памфлети. Чисто – ура, јуриш на министра. Разлози? Ко те пита за разлоге? Важно је одапети стрелу, бацити камен. Ни једна једина сугестија, ни једна једина замерка на предложене законе.

 Једни су најавили да неће подржати, што смо могли да видимо из списка говорника и рекли су да су против ових законских решења, а у својим предлозима, даме и господо, подсетићу вас да су у скупштинској процедури закони које је предложила посланичка група СДС-а, у којој су тако сјајни и квалитетни закони написани на начин што су адвокати крштени као „авокади“ или „авдокати“, јужно воће.

 Ето, толико о поштовању према тој часној, заиста мислим часној професији, јер нема ниједне професије која се ради у складу са законом, а да није часна, од возача, кондуктера, радника, лекара, инжењера, адвоката, свих људи који раде у складу са законом, то су часни људи, часни представници наше заједнице. Али, немојте их омаловажавати, тиме што ћете потрчати на скупштинску писарницу и адвокате називати авокадима или авдокатима.

 Помињао се пораз. Када је компромис пораз? Када је жеља за прављењем компромиса пораз? Када је седење за истим столом, и није било лако, нисам учествовао, али сам видео и представнике Владе Републике Србије, Министарства правде, представнике адвоката, у различитим расположењима у овим месецима иза нас, и када су ти преговори ишли у добром правцу и онда када нису ишли у добром правцу, али се на овај начин показује демократска снага Владе Републике Србије и надлежног Министарства правде да седну за исти сто, да испоштују те људе.

 Зашто ви нисте, господо из бившег режима, ево, госпођа бивша министарка је изашла, зашто ви нисте седели са тим људима и када је био Закон о адвокатури, и када је Закон о јавним бележницима био усвајан 2011. године? Сада се мењају ствари које су ствари матичног закона, оног из 2011. године.

 Погледајте и све измене 2012. године када је само рок продужен, једна измена у 2013. и две у 2014. години. Ништа од тога се сада не мења. То што је тада адвокатура показивала као нелогичности и неправилности, неправилности су сада измењене 2015. године, а показане и приказане 2011. године.

 Једини пораз који је присутан на политичкој сцени Србије је пораз демократије. Пораз демократије је када са 6% подршке, тачније 5,85%, када са 5,85% имате комплетну власт у једном великом делу Србије, у једном дивном делу Србије који се зове АП Војводина.

 То је пораз демократије. Не треба се стидети ниједног промила подршке, ниједног гласа у Србији. Понос је имати глас у Србији и подршку једног човека у Србији, али стидимо се урушавања демократије када са непуних 6% власти и оно што је рекао министар, као да им је дедовина та фотеља у Бановини.

 Питам се – шта је радио Бојан Пајтић у петак? Да ли је написао сам себи путни налог и још узео дневницу преко свих оних трошкова да би држао политичку трибину у Крушевцу? Онда се замера председнику Владе Републике Србије господину Вучићу зашто је био на Косову на позив људи са КиМ, са једним добрим делом министара. Био је и господин Селаковић. То је први пут после 1999. године да један премијер српске владе буде и борави на КиМ, први пут.

 Други су најавили да ће гласати за ове предлоге закона, али гледајте нелогичности, траже оставку онога ко је предложио такве законе за које ће гласати, траже оставку тог човека. То нема ни у логици, ни у политици. Подржавате законске предлоге које је на предлог Министарства правде, господина Селаковића, који су плод компромиса са адвокатуром, усвојила без замерки Влада Републике Србије, а ви тражите оставку таквог човека.

 Па, против чега сте онда, персонално или зато што је члан СНС или на предлог СНС? Реците онда шта вам смета, реците онда шта вас води, мржња или логика, жеља да се неке ствари реше у Србији или жеља за влашћу?

 Не бива власт са 5,85%. Џабе на тим јарболима испред Бановине заставе овакве и онакве. Неће вас људи, прихватите једноставно.

 Трећи посланик индивидуалис је рекао да није ни за, ни против. Показао је посланик индивидуалис и неке принципе, али не могу да верујем у те принципе све док нам не каже име и презиме нотара који је за месец дана зарадио 180 хиљада евра.

 Овде за овом скупштинском говорницом је посланик индивидуалис рекао то, али није рекао име и презиме, а прошло је неколико месеци од тога, што значи да је слагао. Ако је слагао једном, слагаће увек и лаже увек.

 Стање у правосуђу, да је среће да је једини проблем у правосуђу овај који се десио задњих четири и по месеца. Шамар правосуђу, шамар од којег још бриди образ сваком човеку у Србији је нанет једне емисије 2008. године када је Борис Тадић у председничкој кампањи, гостујући у тој емисији на телевизији са националном фреквенцом, изашао и рекао – знате, понудио сам Томиславу Николићу да постави неке судије, а он, замислите, то није хтео.

 Од када председник Републике поставља судије? С којим правом Борис Тадић може такве ствари да дели као да су му дедовина? Како може да утиче у независност независне гране власти као што је правосуђе? Како може да дели правосудне функције?

 Смеју се нека господа овде, симпатично им је, ваљда. Ваљда је тако нешто као добар принцип вредности. Ударен је шамар независности независне гране као што је правосуђе те 2008. године таквим реченицама Бориса Тадића.

 Рана због које ми као друштво крваримо још увек је нанета онда када је 800 судија и тужилаца остало без посла у једној партијској реформи правосуђа. Не да смо добијали пацке као друштво, не само из Европе, не само из домаће заједнице, међународне заједнице. Нисам видео, нисам чуо, а волим да чујем добру ствар о мојој земљи. Била моја странка на власти или не била, добра ствар о мојој земљи ме радује, ма ко је донео.

 Нисам чуо ни једну једину похвалну ствар за реформу правосуђа која је спроведена 2009. године, а коначни обрачун са правосуђем је направљен оваквим документима које су потписали председник Општинског одбора ДС у Власотинцу и председник СО Власотинце.

 Молим да будете пажљиви. Нећу помињати имена, али предлажу, тај председник општинског одбора ДС, пошто су сви ти људи постављени, а неки нису као неподобни. Каже – за судију општинског суда у Власотинцу, тај је био председник суда од 2000. године, ломио се између ДС и ДСС, превагнуо тренутни интерес, те се сматра ДСС-овцем, у принципу поштен, не знам шта то значи у принципу поштен, или си поштен или ниси поштен, али некомуникативан и непредузимљив, заслужује шансу.

 Следећи, све бољи од бољега, симпатизер, супруга члан ДС, одмах је поштен, вредан, са стране гледано некорумпиран, а директно можда корумпиран, али са стране некорумпиран. Десетак година уназад пружа сву правну помоћ ДС. Видите како то независно правосуђе, како је у тој реформи испало, пружа сву правну помоћ ДС. Вероватно најбољи у суду, амбициозан, заслужује да напредује, заинтересован за апелациони суд у Нишу, неспоран, пружао правну помоћ ДС, неспоран.

 Следећи, повучен, миран, вредан, вероватно поштен, искусан симпатизер, господине министре, искусан симпатизер, то је реформа, незаинтересован за политику, бивши социјалиста, сарађује без поговора, неспоран. Следећи је неукаљан, некомпромитован, вероватно поштен, дружељубив, увек спреман за сарадњу, аполитичан, симпатизер неспоран.

 Следећа је госпођа мирна, повучена, поштена, аполитична. Једина мана – муж, бивши председник ЈУЛ-а. Не може да прође.

 Следећи, тренутно извршни судија, не брани интересе друштва, корумпирана, грамзива особа, супруг адвокат, раде у дилу, зло за судство.

 Супруг адвокат, зло за судство. Ето тако се односи према адвокатури Демократска странка - са поштовањем.

 Следећи је нестручан, особа без угледа, вероватно корумпиран, знате, вероватно, и то за ситније послове, залутао међу судије, радикално расположен.

 Јавни тужиоци - поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран, стручан, искусан, дугогодишњи симпатизер ДС, одбацивао све кривичне пријаве против представника Општинског одбора, према функционерима Општинског одбора ДС.

 Значи, одбациш кривичну пријаву против функционера општинског одбора ДС и прошао си за тужиоца? Е то је реформа правосуђа у организацији ДС, која је раскрвавила наше друштво.

 Господине Селаковићу, тежак дан, тешки месеци, тешке године и иза нас, месеци и године пуни изазова испред нас. Желим вам сву срећу, зато што је и у вашем ресору врућ кромпир, место великих очекивања, место очекивања да се овакве ствари које су заслужиле да давно буду на поду, да их тамо оставите, а да одговорни за такво стање у нашем правосуђу никада више не буду у прилици да тако нешто ураде.

 Српска напредна странка ће гласати за ове законске предлоге, идемо у суднице, идемо у тужилаштва, идемо да људи раде само свој посао и ја вам честитам на компромису.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. Реч има шеф посланичке групе ДС, народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Изузетан наступ. Морам да кажем, сетио сам се неких старих времена, једног пунијег господина с наочарима што је сада дошао из Хага, који је тако махао папирима. Али, истину треба изнети. Зато сам се јавио, иначе не бих.

 Господин о којем се ради, ко је правио те спискове, одавно није члан ДС и док је правио, правио их је на штету ДС и ја се ту слажем. Никада нисам наступао у Скупштини Србије с намером да аболирам било коју грешку моје партије или људи из ње из прошлости. Напротив. И сви који овде седе, слагали се са мном или не, то могу да потврде.

 Мени је драго да могу да кажем да је тај човек прошлост моје странке. Проблем је у томе што се многе сличне ствари, не овакве, али сличне, раде и данас. И много је већи проблем то што ће неко други, неком новом господину Бабићу овде да чита неке друге спискове за рецимо пет година. И сада, знате када се овако наступи и када покушавате у разговору о томе, у једној скупштинској, чини ми се, цивилизованој расправи, да се дотакнемо тога какве смо законе добили, зашто смо их добили после четири и по месеца, после тешких покушаја преговора са адвокатуром, онда се каже - видите шта су ови радили.

 А што ви не прочитасте 670 судија који су били жртве неуспеле реформе правосуђа, ја се слажем, који су постали чланови ваше странке? Значи, тражио сам више пута и од вас министре, да нам дате потврду да сте људе ишчланили, чиме би испунили законски предуслов да буду судије. Никада нисмо добили на увид ишчлањење из СНС-а, а учлањења смо видели, на конференцији за штампу. Јесмо, са господином који више није ваш члан.

 И сада видите, сада тог дела нећете да се сећате, и вама је драго што није. Свако има свог састављача спискова. Разумете? Само што наш није био ни у Скупштини, а ваш је овде био председник Одбора за правосуђе. И сада, ко је ту гори, сви су лоши. Једноставно сте погрешили потпуно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Проф. др Јанко Веселиновић. По ком основу господине Веселиновић?

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Оно што је карактерисало излагање шефа посланичке групе СНС јесте оно што је карактерисало излагање министра Селаковића и што је карактерисало излагања представника СНС…

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, само вас молим, пошто сте добили реплику на излагање господина Бабића, можете само да реплицирате господину Бабићу.)

 Апсолутно. Правим компарацију, господине Бечићу.

 Дакле, а то је празно, без суштине, празно буре које се увек пуни неистинама, неистинама, неистинама које се понављају, понављају, понављају. И то да се бежи од теме која је на дневном реду.

 (Зоран Бабић: Ту је печат.)

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, дозволите да заврши господин Веселиновић.)

 Данас је на дневном реду била измена сета закона која је везана за нотаре. Ми смо данас овде требали да причамо о томе. Не, господин Бабић је причао о стварима које немају везе са адвокатима, са чињеницом да су подигнуте таксе, да су изабрани нотари на један врло нетранспарентан начин, да су то по свој прилици кадрови СНС, а не само да СНС води рачуна ко ће бити нотар. Спискови се праве од спремачице до портира, директора јавног предузећа и разне кадрове које постављате, гувернера Народне банке. Тако да, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вас опоменем да вам истиче време.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не морате да ме опомињете, пазим на време. Дакле, нисте данас желели да причате о теми која је на дневном реду. Бежали сте даље, јер нисте имали шта о њој да кажете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо сам мислио да, и помињао вас да нисте причали о теми. Хвала. Реч има министар Селаковић.

 НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, ево на крају расправе у начелу, оно што су говориле и уважене колеге из опозиције и уважене колеге из странака владајуће већине јесте да се можда и најмање разговарало данас о суштини, односно о конкретним предлозима законима који су на дневном реду.

 Са уверењем да ће више расправе о томе бити у току расправе у појединостима, где очекујем заиста и оцену квалитета онога што је предложено, имајући у виду да је то први пут када говоримо о јавном бележништву од 2011. године до данас да је постигнута нека врста сагласности са адвокатима, која као што рекох 2011. године није постигнута па је запала неком другом да се тиме бави.

 Желим да се осврнем на нешто што је било добрим делом предмет расправе, што је један од мојих уважених претходника и рекао, а обавезан сам као члан Владе да реагујем на то. Било је речи о кадровској политици, знате како, суд о кадровској политици дају грађани на изборима.

 Пошто су оценили неке од кадрова који су били на овом месту на коме сам ја данас, а пошто су се ти кадрови прославили у ономе што су радили и могу са поносом да изађу са својих нешто више од 5% подршке грађана и резултатима о којима је данас овде било речи, желим им сву срећу овог света на неким наредним изборима, када грађани буду поново оцењивали нечију кадровску политику и нечију државну политику уопште.

 Ово је Влада која има демократски капацитет, ово је Влада која има најснажнију демократску подршку грађана Србије, ово је Влада која без мера репресије може да седне и да разговара са онима са којима се у многим стварима не слаже и да дође до компромиса, јер као што неко од мојих уважених колегиница из СНС рече – компромис не значи попуштање и компромис не значи пораз.

 Очигледно да онај ко није био у стању водећи државу да прави квалитетне и добре компромисе још увек не може да схвати шта је то компромис. Све док буде тако од оних пет и нешто падаће ниже, ниже и ниже. Многи су тако већ прошли на изборима. Некима је остала опомена. Ако наставе тако и на следећим изборима знају чему могу да се надају.

 Хвала вам на разумевању и хвала вам на доброј расправи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу, на данашњем учешћу на седници.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1. до 6. дневног реда.

 Наставак је у среду у 10.00 часова у појединостима. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 21.55 сати.)